Bilaga 1

Analys gjord av POA beträffande konsekvenserna av en stängning av PUST/Siebel.

Polisen
Rikspolisstyrelsen
Polisavdelningen

Datum
2014-01-29

Konsekvensbeskrivning stängning av PUST på Siebelplattform

Sammanfattning - stängning av PUST

1 394 598 *brott* har registrerats som inkomna till polisen under 2013 enligt uppgifter från BRÅ.

Enligt polisens årsredovisning 2013 har 175 000 *ärenden* redovisats till Åklagarmyndigheten (ÅM). Antalet avser leveranser från polisens samtliga utredningsstöd; RAR, Durtvå och Pust.

70 000 av dessa *ärenden* redovisas via Pust. Ett *ärende* kan innehålla ett till flera *brott*. I dag sker redovisningen på de olika myndigheterna (BRÅ, ÅM och Polisen) med olika värdemängder; *brott* respektive *ärenden*.

I Pust nyregistrerades 15 079 *brott* under december månad 2013. Av dessa redovisades cirka 50 % inom 24 timmar till Åklagarmyndigheten. Redovisningen genomförs elektroniskt i strukturerad form.

I det fall Pust stoppas skulle en övervägande del av arbetet återgå till att hanteras i pappersform hos polisen och ÅM.

Pust är ett verksamhetstöd för att möta upp mot kravet på bättre och mer långtgående förstahandsåtgärder, enligt PNU. Pust ger fördelar i kvalitetsgranskningen av utredningsmaterialet och förundersökningen kan slutföras utan onödiga överlämningar.

De processförbättringar som genomförs genom en effektivare utredningsprocess i Pust, riskerar att avstanna eller återgå till en tidigare ordning.

Genomströmningstiderna i Pust för trafikbrott och övriga brott riskerar att öka såväl inom polisen som inom övriga rättskedjan om Pust stängs.

Åklagarmyndigheten – En stängning innebär att tidåtgången för behandling av utredningen kommer att öka då man får en återgång till manuell hantering av dessa utredningar.

Brå - En stängning innebär sämre eller uteblivet underlag för brottsstatistik.

RMV – En stängning innebär en återgång till manuell hantering av 53 000 analysbegäran mellan polisen och RMV.

Kustbevakningen - En stängning innebär en återgång till den rutin som gällde tidigare, dvs. att de fick hjälp av Polisen att registrera utredningarna.

Tullen – Enligt överenskommelse mellan Polis och Tull ska tullen använda Pust som utredningsstöd inom en snar framtid.

Ekobrottsmyndigheten - Enligt överenskommelse mellan Polis och EBM ska EBM använda Pust som utredningsstöd inom en snar framtid.

RAR och DurTvå – Omfattande utveckling kommer att krävas i dessa system om de ska ersätta Pust med hänsyn till rådande lagstiftning och överenskommelser inom RIF.

Nuläge jan 2014

Pust i dag hanterar s.k. mängdbrott (snatteri, brott mot knivlagen, ringa narkotika brott, olovlig körning, rattfylleri) och trafikbrott.

Under december månad 2013 avrapporterades totalt 15079 brott i Pust.

Av dessa var 7642 trafikbrott som före juni månad 2013 avrapporterades via T-RAR. Övriga brott i Pust är - brott där gärningsmannen ofta är kvar på plats och där polisen har goda möjligheter att utreda klart på plats.

Den genomsnittliga exakta avrapporteringstiden som tagits fram för aktuella brott är 1 tim. 40 sek på samtliga brottstyper. Tiden varierar sedan på olika brottstyper från 15 min till 3 tim.

Med anledning av framförd kritik mot användarvänligheten genomfördes under perioden april – juni 2013 en analys hur användarvänligheten skulle kunna förbättras.

Arbetet påbörjades men kom dock inte att slutföras med anledning av beslut om reviderad IT-plan som togs juni 2013.

Defekter i Pust

Beslutet om revidering av IT-plan kom även att begränsa möjligheten att rätta befintliga defekter fr.o.m. juni 2013. Defekterna var vid det tillfället cirka 200 till antalet. Rättningar begränsades till **en** release som genomfördes under september månad. Rättningarna omfattade de mest allvarliga defekterna. Övrig rättning av befintliga defekter sköts på okänd framtid och arbetet avstannade.

Under perioden september-december 2013 genomfördes **inga** kvalitetshöjande åtgärder i Pust.

I december 2013 gavs klartecken till fortsatt utveckling och anpassning av Pust till **en** myndighet. Då medgavs även visst utrymme att rätta befintliga defekter. Med anledning av beslutet gick POA igenom defektlistan och prioriterade utifrån ämnesområden. Resultatet blev att defekterna med "hög allvarlighetsgrad" prioriterades högst. Därefter prioriterades defekter kopplade till tvångsmedelstjänsten samt rapportgeneratorn ALC. Användarvänligheten ingår i underlaget vid bedömning av den enskilda defekten.

Konsekvenser av stängning "internt" polisen

Nedan redovisas ett antal identifierade effekter som kan uppstå om Pust stängs. Punkterna är av olika karaktär; tyngdpunkten ligger f.n. på teknikpåverkan men även naturligtvis beaktas även konsekvenser för verksamheten.

Punkterna som identifierats är inte heltäckande. En fördjupad kvalitetssäkrad analys som beskriver såväl teknikmässiga som verksamhetsmässiga konsekvenser bör genomföras innan beslut fattas om eventuell stängning.

- Pilotmyndigheterna Uppsala och Västra Götaland påvisar både effektiviseringar av trafikbrottshanteringen och en bättre uppföljning genom att använda Pust
- Fortsatt behandling för handläggarna i 2-3 system till dess att det aktuella ärendet (i Pust) avslutats
- Stor utbildningsinsats om trafikpoliser ska använda RAR/Durtvå
- RMV beställning och hantering av analyssvar kan ej ske elektroniskt i strukturerad form
- SKL – beställning via intrapolis- svar kommer till Pust elektroniskt; manuell hantering blir konsekvensen
- PBA – (alkotest) positivt analyssvar kan hämtas direkt in i i ärendet i Pust vilket inte kan ske i Durtvå (inskannad bilaga)
- Samordning – överlämning till annan polismyndighet blir avsevärt krångligare – kräver fler arbetsmoment
- Arkivering – Durtvå och RAR pappersarkiveras, det gör ej Pust i dag allt lagras digitalt
- Körkorts och fordonsfrågor (t.ex. om stulna fordon) kan ej inhämtas från Transportstyrelsen i strukturerad form
- Viltolyckor kan ej behandlas elektroniskt om Pust stängs
- Pappers- och blanketthanteringen skulle öka, utskrifter, kopiering, scanning etc.

Konsekvenser för rättskedjan (RIF)

Ett omfattande arbete har bedrivits i RIF etapp 1 med gemensamma överenskommelser mellan 7 RIF-myndigheter. Betydande anpassningar har gjorts för att anpassa IT-systemen i rättskedjan

Beslut togs RAR och Durtvå ska anpassas till en viss nivå, vissa avgränsningar har gjorts då RAR och Durtvå skulle avvecklas inom en snar framtid.

Pust har anpassats enligt de krav som överenskommits i RIF etapp 1.

RIF-överenskommelsen innebär att man gått över till att behandla informationen elektroniskt i strukturerad form.

Nedan redovisas ett antal identifierade effekter för rättskedjan som kan uppstå om Pust stängs.

Punkterna som identifierats är inte heltäckande. En fördjupad kvalitetssäkrad analys som beskriver såväl teknikmässiga som verksamhetsmässiga konsekvenser bör genomföras på berörda RIF-myndigheterna innan beslut fattas om eventuell stängning.

En stängning av Pust skulle för rättskedjan bland annat innebära följande:

- juridisk information kommer ej att levereras till åklagare
- bristfällig eller avsaknad av underlag för statistik till BRÅ
- omfattande utvecklings- och testarbete kommer att krävas i såväl RAR och DurTvå som åklagarmyndighetens och Brå´s system
- överenskommelser som gjorts med Tull, Kustbevakning och EBM avseende att Pust ska bli myndigheternas utredningsstöd måste omarbetas/omvärderas.
- återgång till manuell hantering av vissa brottstyper till exempel trafikbrott
- cirka 10 000 ATK ärenden kommer att levereras i pappersform
- förlängning av handläggningstider för brottstyperna
- stora tidsvinster i handläggningen kommer att gå förlorad
- möjligheterna att på ett enkelt sätt styra ärendena avseende visst brott till handläggning på rätt åklagarkammare kommer att gå förlorad
- elektroniskt underlag till e-stämning som går från Åklagare till Domstol kommer att saknas

Historik

Migreringen till ny teknisk plattform (Siebel) genomfördes 2013 varefter utredningsstödet gick i pilotdrift från och med den 18 februari inom sex polismyndigheter.

Under piloten uppmärksammades ett antal defekter av varierande grad. Ett par av dessa var av så allvarlig grad att systemet under kortare tidsperioder stoppades.

Kontinuerliga leveranser av rättningar skedde varför kvalitén senare under våren bedömdes hålla för leverans av ytterligare en etapp (trafikbrott). Leveransen skedde under juni månad och testades under en period av två pilotmyndigheter. Resultatet från piloten blev över förväntan positiv varför piloten snabbare än planerat övergick till normal driftsättning.

EY (tidigare Ernst & Young) fick under sommaren i uppdrag av RPS att genomföra en analys av valet av teknisk plattform för Pust, Siebel, utifrån dimensionerna verksamhet och behov, teknik och säkerhet samt program- och projektstyrning. Huvudfrågeställningen som skulle besvaras var om Siebel Pust är ett lämpligt ärendehanteringssystem att införa nationellt i den nya organisationen år 2015.

Analysen kom fram till att valet av teknisk plattform för Pust, Siebel, så som systemet är utformat idag, inte är ett lämpligt ärendehanteringssystem för Polisen. De rekommenderade med anledning av detta RPS att börja från grunden och utifrån resultatet genomföra en noggrann analys för att utvärdera Siebel samt alternativa lösningar. Innan det arbetet är genomfört rekommenderades ingen utveckling av ny funktionalitet i Siebel Pust.

Efter att rapporten redovisats har inga ytterligare leveranser av funktioner genomförts eller planerats. Polismyndigheterna har, trots kända defekter och brister i användarvänlighet, infört systemet och i vissa fall fullt ut.

Bilaga 2

Analys och beskrivning av problem att få tillgång till Siebelkompetens gjord av PVS.

Problem med tillgång till Siebelkompetens

Bakgrund

Polisen har infört Siebel som en standardplattform och har behov av att kunna styra Siebelsatsningen genom att ha egen kompetens på plattformen, genom att ha egna anställda kan vi verifiera kvalitét och ifrågasätta estimat.

Konsulter

Resursförsörjningen gällande konsulter har varit varierande. Det har oftast funnits konsulter att anlita men ofta har kompetensnivån varit lägre än önskat. Det har också vid konsultintervjuer varit svårt att verifiera att de har den utlovade komptensen, eftersom våra egna anställda inte har haft tillräcklig kompetens för att bedöma det. De senaste månaderna har Accenture inte kunna ge oss så många konsulter som vi önskat vilket har inneburit att tre konsultrekryteringar inte har blivit tillsatta. Dessutom har de två senaste konsulter som tagits in till Pust saknat tidigare erfarenhet av Siebel. De har dock varit mycket kunniga inom IT-området och förvaltning av system och innehar mer administrativa roller.

Anställda med Siebelkompetens

Vi har haft ett antal annonser för att rekrytera Siebelkompetens sedan Siebel infördes, dock med ett magert resultat. Vi har anställt en junior Siebeladministratör och en lösningsarkitekt med kompetens inom Siebel.

Gällande Siebeladministratörer har vi sökt personer med arbetslivserfarenhet. Det gav endast tre svar på ansökan, varav en med junior kompetens som blev anställd.

Rekrytering av konfiguratörer har inte resulterat i någon anställd. En person var intressant men hade inte möjlighet att vara i Stockholm i tillräcklig utsträckning. Vi har stämt av med konsulter som har arbetat hos oss om de skulle kunna tänka sig en anställning men har inte fått något positivt svar.

Lösningsarkitekter är oerhört åtråvärda på marknaden och har lätt att få jobb samt höga löner.

Det är svårt att rekrytera erfaren Siebelkompetens. Därför har vi gett utbildning till egna personer som helt saknat Siebelerfarenhet med syfte att göra dem till Siebelkonfiguratörer. Av de fem personer vi utbildat har två valt att lämna Polisen och en har bytt roll. Två kvarstår ännu. Vår erfarenhet säger att det är svårt att komma in i och uppnå en produktiv nivå inom Siebel så som IT-utveckling bedrivs på Polisen. Vi har lagt mycket tid och resurser på att utbilda juniora personer, med magert facit.

Polisen har behov av att rekrytera mer senior kompetens i Siebel vilket vi inte har lyckats med.

Tillgång av Siebelkompetens i Sverige

Marknaden för personer med teknisk Siebelkompetens är mycket liten i Sverige. Kontakter med personer i branscher tyder på ungefär 200 individer bosatta i landet. Vidare är den absoluta merparten av dessa anställda i konsultbolag, vilka ofta kan erbjuda högre löner än produktbolag och inte minst offentlig sektor. En viktig drivkraft för arbete är lönen. Polisen får inte vara löneledande. Löneläget ger problem redan vid rekrytering av de våra mer traditionella kompetenser där det

arbetsmarknaden består av många tusen personer och det utbildas stora mängder från högskolorna och KY-utbildningar varje år. Våra kontakter i branschen tyder på att lönerna ligger högre här än inom mer traditionella tekniker. Detta ökar glappet mellan vad vi kan erbjuda och personer med kompetens förväntar sig. Det vi har att erbjuda är framför allt att vi är en stabil arbetsgivare och att man inte behöver byta uppdrag ofta, vilket man kan behöva göra som konsult. Det är dock tveksamt om detta kommer att vara nog för att vi ska kunna locka till oss den mängd kompetens vi önskar. Vi tror därför att vi kommer att behöva gå utanför gränserna vi har för motsvarande roller i dagsläget för nyanställd Siebelkompetens. Generellt tror vi att vi bör ligga strax under, men inte långt ifrån, de nivåer konsultbolagen ligger på.

Vi har haft kontakt med andra organisationer som använder Siebel för att utbyta erfarenheter, bland andra Com Hem och Amadeus. De har inte lyckats ha egen kompetens på Siebel, och har haft problem att styra sina leverantörer, med höga kostnader och tappad kontroll som konsekvens. Vi har också erfarit att det är väldigt svårt att granska och ifrågasätta estimat, och även att kontrollera leverans. Sedan i somras har vi en mycket kunnig IT-konsult som arbetar på ett fristående konsultbolag och är vår kvalitetssäkrare.

I viss mån kan det hanteras genom att låta ett annat konsultbolag övervaka det första, men det är klart att föredra att ha den möjligheten i den egna organisationen. Detta ger en stabil grund att stå på och låter oss definiera kraven i stället, istället för att låta våra leverantörer göra det åt oss.

Om vi lyckas attrahera och förädla personer med Siebelkompetens ser vi en framtida utmaning. Även konsultbolagen har svårt att behålla personer efter att de har fått några års erfarenhet. Flera av konsulterna vi har arbetar med har arbetat på mer än ett av de bolag vi använder oss av. När Polisens löneläge är lägre än konsultbolagen är risken överhängande att detta problem blir minst lika stort som för konsultbolagen.

Bilaga 3

Analys gjord av PVS med hjälp av Siebelexpert väl insatt i PUST angående lämpligt upplägg på fortsatt utvecklingsarbete gällande PUST/Siebel .

Alternativ 2:

Fortsätta som nu (Siebel Pust+ RAR/DurTvå)

Fördelar:

- Elektronisk överföring av uppgifter till andra myndigheter.

Nackdelar:

- Tidplanen är väldigt tajt för att hinna lägga in 2015 anpassningarna i Pust (Projekt IT 21), att lägga in ytterligare förbättringar under våren än redan inplanerat kan äventyra hela IT21-projektet. Ytterligare förbättringar än vad som är inplanerat är därför inte möjligt just nu.
- Snabba användarförbättringar under våren kommer inte att göra tillräckligt stor förbättring för användarna för att göra dem nöjda. Dessa förbättrar inte de problem som finns i grundstrukturen (behandlar bara symtom). Det här borde hanteras på annat sätt, se förslag nedan.
- Det är svårt att få tag i Siebelkomptens. Trots ett flertal försök att rekrytera har Polisen inte lyckats anställa egen Siebelkompetens. Är också svårt att få in erfarna konsulter på Siebel, bättre då att få in några erfarna än ett stort antal juniora konsulter.

Förslag:

Snabba förbättringar av användargränssnittet under våren kommer inte att göra tillräckligt stor förbättring för användarna för att göra dem nöjda. Detta åtgärdar inte de problem som finns i grundstrukturen (behandlar bara symtom). Här är förslaget istället att ta en paus för att kunna åtgärda problemen. Starta en analysfas för att veta vilka åtgärder som behöver vidtas. Bemanna analysfasen med tre kravhanterare kunniga på Pust och en IT-arkitekt med stor kompetens inom Siebel, analysarbetet uppskattas till ca tre månader. Därtill tillkommer ca ett års utveckling (grov uppskattning) för att anpassa Pust för 2015 samt att få Pust användarvänligt och stabilt. I dagsläget finns inte kravhanterare och IT-arkitekt tillgängliga pga. arbete i genomförandekommitténs IT-projekt. I projektet behövs ca fem erfarna Siebelutvecklare. Kvalitet är viktigare än hastighet för att återfå förtroendet för systemet. Uppskattad kostnad för analysfas och stabilisering av Pust: ca 12,1 miljoner.

Bilaga 4

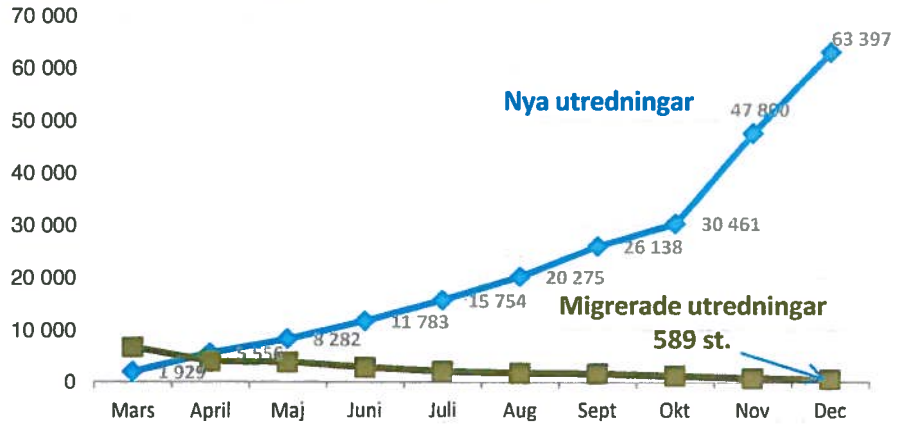
Exempel på redovisning av PUST-statistik från POA.

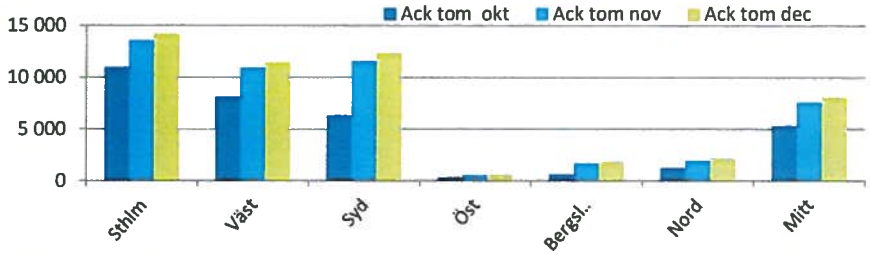
Polisen

Pust-statistik december 2013

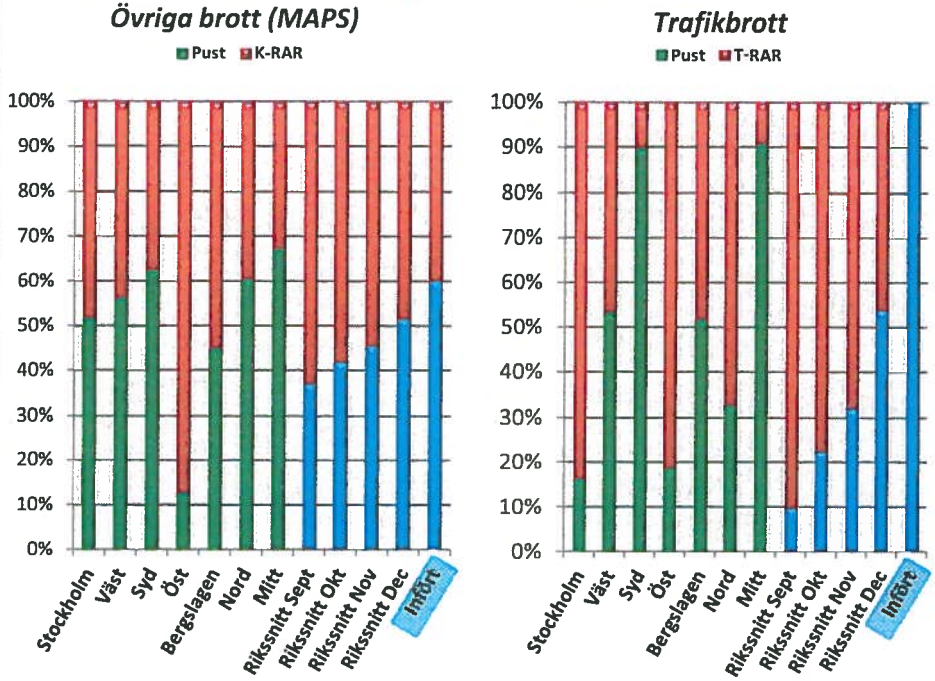
Polisavdelningen, Pust/RIF-enheten

Samtliga utredningar i Pust tom december 2013





Pust jämfört med RAR – december månad

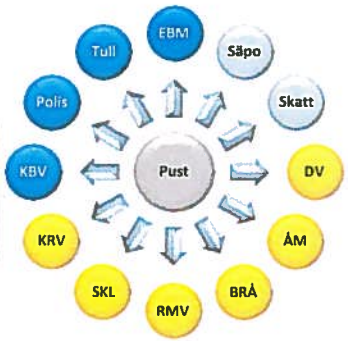


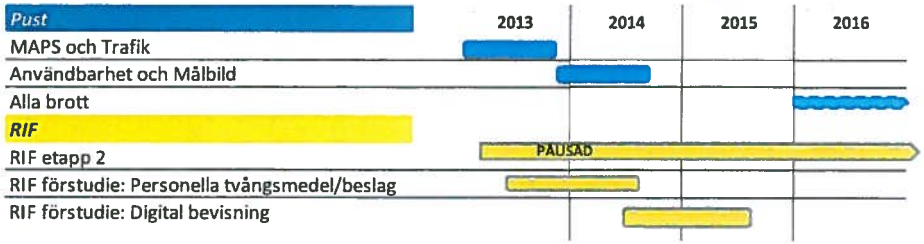
Blekinge, Kalmar, Kronoberg, Uppsala, Jämtland, Halland och Gävleborg hade inga nyregistrerade brott i T-RAR första veckan i Januari.
Skåne hade endast 4 st. nyregistreringar i T-RAR samma vecka.

Pust som en del i RIF

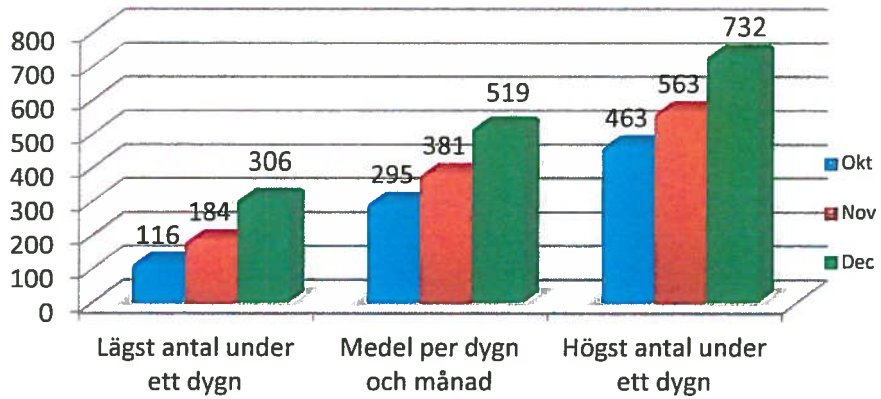
Det digitala flödet – december 2013

- 50 % av utredningar går till ÅM inom ett dygn
- 49 % av analysbegäran går till RMV via Pust

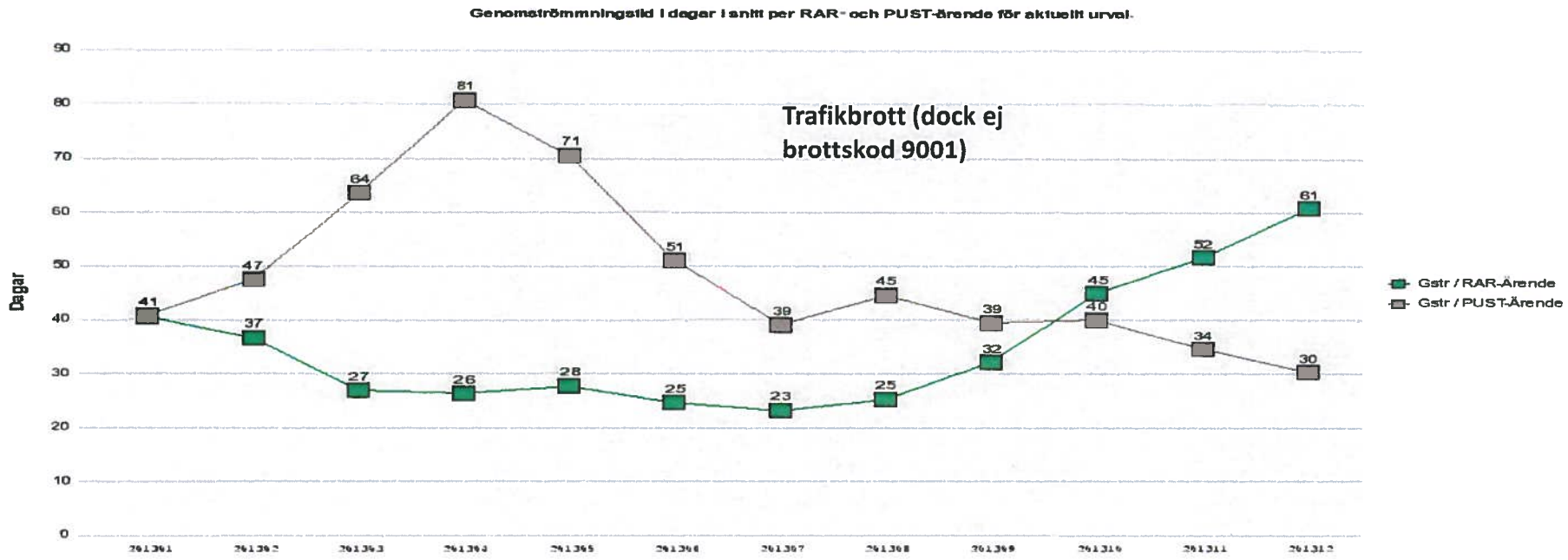


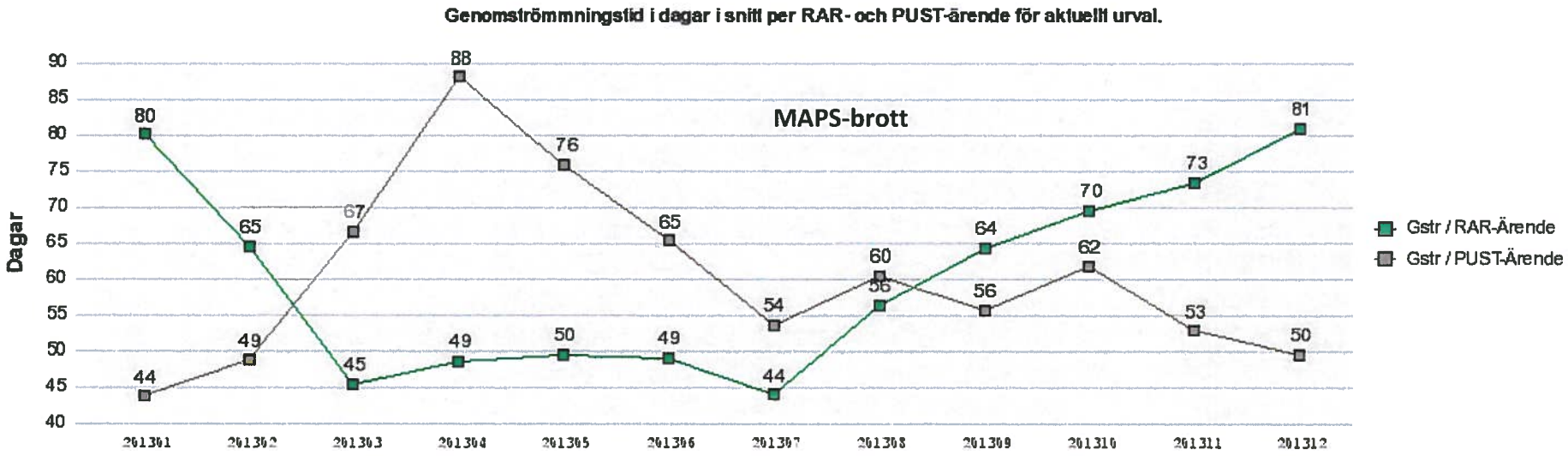


Ärenden under ett dygn



Genomströmningstider RAR/PUST





Avrapporteringstider

	Totalt antal brott	10%	20%	50%
Grovt rattfylleri	1898	0:52:25	1:03:08	1:37:05
Grovt sjöfylleri	70	1:39:04	3:44:23	######
Knivlagen	2348	0:38:58	0:48:58	1:20:38
Narkotikabrott (ringa)	19335	0:30:54	0:39:52	1:04:48
Olovlig körning	3573	0:23:49	0:30:10	0:51:43
Olovlig körning (grovt)	9250	0:23:41	0:30:30	0:52:20
Rattfylleri	8595	0:39:59	0:49:57	1:16:23
Sjöfylleri	159	1:11:33	1:32:58	######
Snatteri	10809	0:22:30	0:29:42	0:47:34
Stöld	1627	0:31:22	0:40:36	1:04:34
Trafikbrott	15147	0:12:05	0:18:20	0:40:17
Tillåtande av olovlig kör	262	0:24:44	0:37:28	1:07:19

Pågående arbete för införandet i Pust till juni 2014:

Utbildning:
- Planering för en utbildningsinsats för myndigheterna på plats planeras för genomförande under första halvåret 2014
- Utbildningsinsats för personal på ATK i Kiruna under v3.

Kommunikation:
- V2 Lyfta artikel från Halland
- V4 Artikel om defekträttningar
- V7 Artikel om att T-rar stängs för nyregistrering 1 mars
- V11 Artikel Nu samordnar ATK alla ärenden med hjälp av Pust
- V13-14 Så här går det med trafik-pust
- V19-20 Artikel migrering av ärenden till Pust
- V33-34 Stängning av T-rar
- Fortlöpande artiklar

Support:
- 2:nd line support fram till sista mars 2014

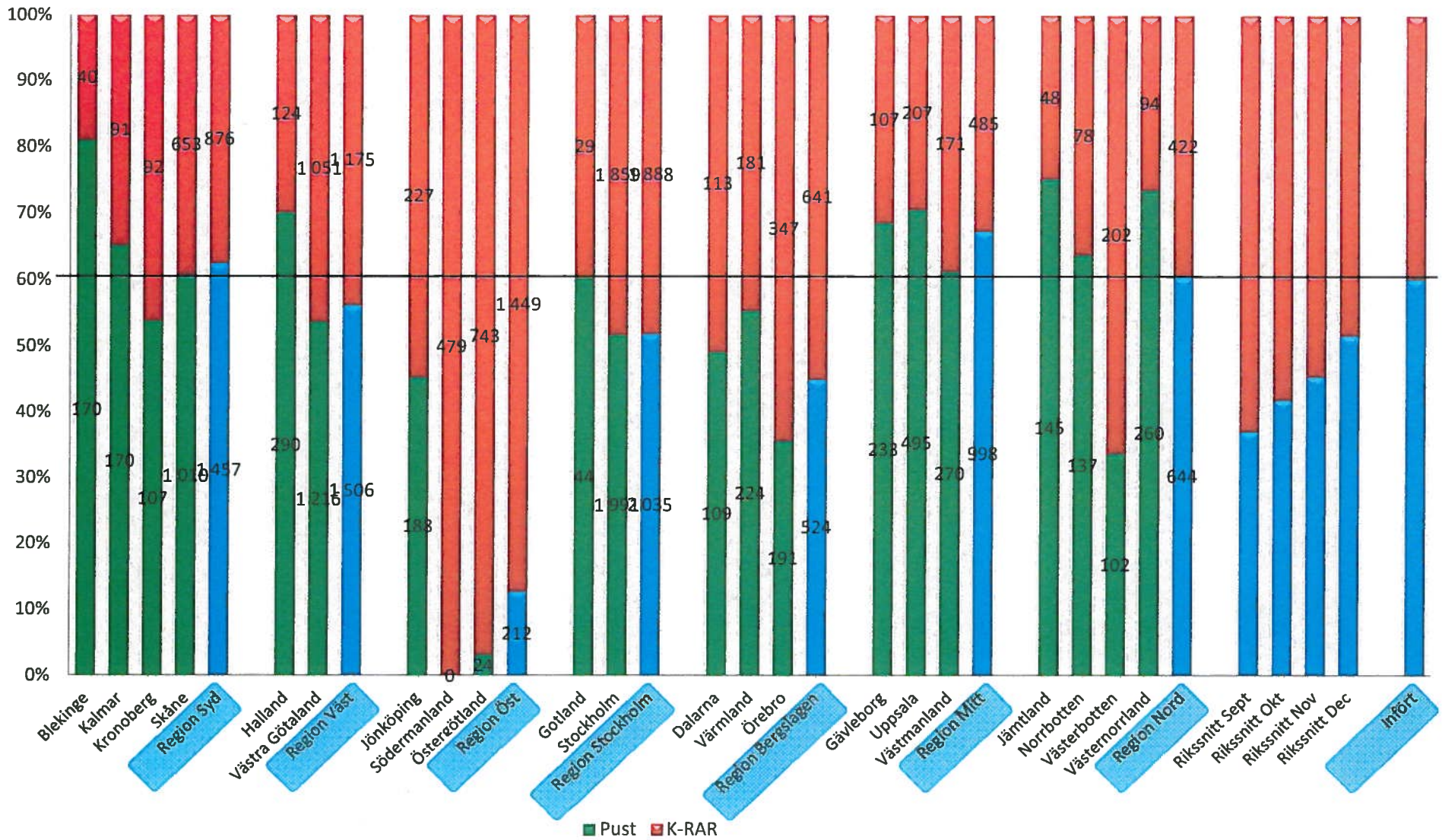
Införandeaktiviter:
- Telefonmöte varje måndag med samtliga införandeansvariga (även ÅM, KBV, PHS)
- Införandekonferens den 10-11 mars på PHS
- Införandeuppföljning i form av statistikinhämtning som förmedlas till myndigheterna varje vecka.
- Fortlöpande kontakt med myndigheternas införandeansvariga i Pustrelaterade frågor

Pågående tekniskt arbete i Pust till juni 2014:

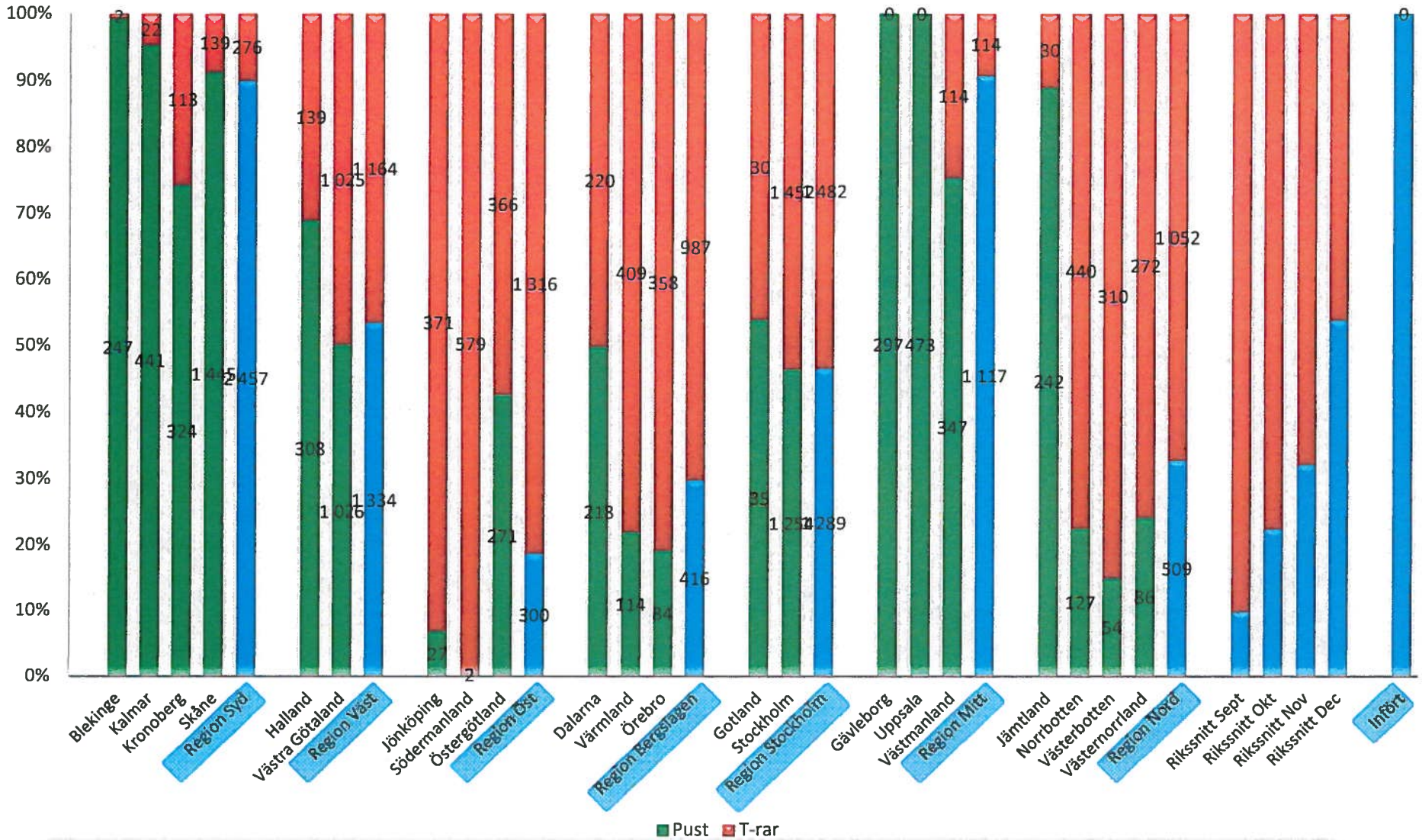
Förutom arbetet med att säkerställa Pust till en myndighet kommer under första halvåret rättningar att ske inom nedan punkter:

- **Tvångsmedel – beslag**
  - Förenkla handhavandet
- **ALC/protokoll**
  - Förbättra de PDF-protokoll som framställs
- **Infrastruktur**
  - Korta ner svarstiderna, t.ex. framställa FU-protokoll
- **Handläggning**
  - Förenkla hanteringen av funktioner inom applikationen
- **Samordningsfunktionen**
  - Förbättra samordningsfunktionen
- **Fysiks person**
  - Förenkla registrering av telefonnummer
- **Tillgripet gods**
  - Förenkla löpnummer för godspunkter
- **Avancerat sök**
  - Förbättra funktionen
- **Kopplingen mot BRÅ**
  - Arbeta bort fel vid överföring till BRÅ
- **Engagerad personal**
  - Lägga in möjlighet att lägga in ny utredare
- **JIF**
  - Jobba med interna JIF strukturen
- **Administration av avslutade icke inledda utredningar/ickebrott**
  - Lägga till funktion för administration av uppgifter

Pust Maps-brott december 2013 per myndighet och region

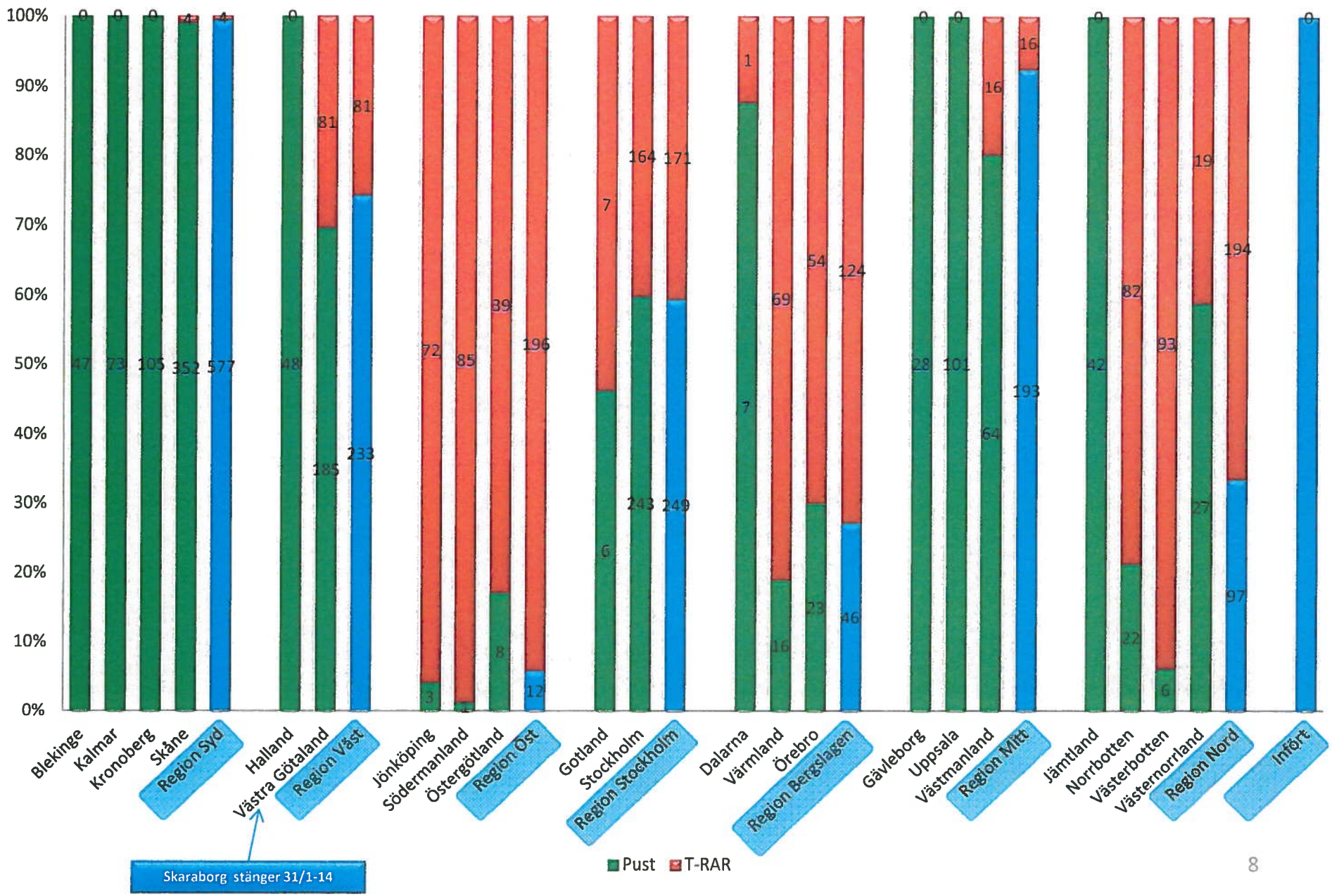


Pust/T-RAR - Trafikbrott december 2013 per myndighet och region



Uppsala, Gävleborg, Skåne, Blekinge och Västra Götaland (del av området stänger 31 januari 2014) har under 2013 beslutat stänga T-RAR för nyregistreringar.

Pust/T-RAR - Trafikbrott första veckan 2014 per myndighet



Bilaga 5

Kort sammandrag av positiva konsekvenser av en stängning av PUST/Siebel sammanställd av befattningshavare som är väl insatt i PUST/Siebel.

Positiva konsekvenser vid en stängning av PUST/Siebel

Konsekvensanalysen från avdelningen som ansvarar för PUST innehåller inte några positiva effekter vid en stängning av PUST/Siebel. För att även få sådana tillfrågades en person med en god inblick i PUST/Siebel att samla in och sammanställa ett axplock av de uppfattningar som finns angående positiva effekter vid en stängning av PUST/Siebel. Arbetet utfördes på några timmar, vilket bör betänkas angående antal exempel och kvaliteten på dessa.

- Förkortning av de längre avrapporteringstiderna. RAR och DurTvå har inte buggarna och tillkortakommandena som Pust har som i sin tur skapar de långa avrapporteringstiderna.

- 23:22:orna i RAR gällande snatterier kommer markant att korta avrapporteringstiderna och även korta genomströmningstiderna eftersom granskningen och överlämningen till åm nu mer görs papperslöst. Detta kommer även att gälla många trafikbrott som kommer att kunna hanteras i enlighet med 23:22 rutinen i RAR.

- Det kommer inte att uppstå tveksamheter om ärendet ska skrivas i Pust eller RAR, tex vid skyddad identitet, om ärendet ska åtkomstskyddas eller om åklagare ska involveras under pågående förundersökning.

- Vi kommer inte att behöva skriva över ärendet från Pust till RAR på grund av att det uppdagats brott som inte finns i Pust, tex dopingpreparat i urinet vid ringa narkbrott (eget bruk).

- Tvångsmedelsdokumentationen kommer att bli mycket säkrare, enklare och snabbare i DurTvå.

- Hanteringen av beslagstaget gods blir enklare i DurTvå/Tvång, tex lagerläggning samt att det finns fler beslut i Tvång via DurTvå än i Tvång via Pust.

- Granskningen av ärenden för fu-ledaren blir enklare. Eftersom ett enkelt snatteri innehåller 12-15 sidor i Pust (3-4 sidor i RAR) gör det att de större ärendena i Pust innehåller 40-50 sidor att granska. Går mycket snabbare att generera det man ska granska... Ingen väntan!

- Uppföljningen av ärenden med tidsfrister, ungdomsärenden, blir enklare, tydligare och bättre i DurTvå än i Pust.

- Säkrare överföring till åm via RAR och DurTvå. I DurTvå finns en återkoppling om ärendet lämnat Polisens system.
- I DurTvå finns det rättstavning som fungerar.
- Möjlighet att utforma fu-protokollet efter ärendetyp saknas i Pust.
- Möjlighet att delredovisa misstänkta personer i ärendet saknas i Pust.
- Inga begränsningar på hur stora filer som kan bifogas i DurTvå.
- Jumping cases, handläggare och fu-ledare blir ibland överkastad i ett helt annat ärende i samband med administration eller beslut i Pust.
- Rättsäkerhet är större i RAR och DurTvå än i Pust. Överföringen till misstankeregistret är bättre i RAR/DurTvå än i Pust. Risken är större att nedlagda misstankar i Pust inte tas bort än den är för RAR/DurTvå.
- Funktionen att skicka en digital analysbegäran avseende blod och/eller urin är tveksam. RMV har ett helt kylrum med urin/blodprov som de inte har kunnat koppla till en analysbegäran.
- Det går inte att uppdatera person i Pust-utredningar om de bara är registrerade med födelsetid, om det senare visar sig ha samordnings- eller personnummer.
- Pust var tänkt att vändas på fältet. Som Standardplattformen ser ut är Pust inte användbart på något annat än stora skärmar som finns på stationära arbetsplatser, ca 24-26". Standard plattformen bygger på många färdiga funktion. Det medför att sök-rutorna är mycket små och svåra att markera via en sk mus-platta. Det krävs även en hel del skrollande för att kunna fylla i alla utspridda fält och rutor.
- Ett utredningsstöd istället för fler
- Målsägandekopiorna går ut som de ska
- Information registreras i STRADA i högre utsträckning

Bilaga 6

Kort summering från Polisförbundet angående PUST/Siebel.

Polisförbundet
Box 5583, 114 85 Stockholm
Tel 08-676 97 00

2014-02-08

Polisförbundet sade NEJ till införandet av Pust Siebel i februari 2013.

Det fanns en rad anledningar till det bl.a. ansåg Polisförbundet inte att systemet var tillräckligt användarvänligt eller färdigarbetat med de redan då identifierade hinder och defekter inför driftsättningen. Det fanns heller inte en verklighetsanpassad utbildning för användarna innan införandet trots att det var ett helt nytt gränssnitt. Vår rekommendation var då att ge projektet en förlängd tidsplan för att möjliggöra fortsatt arbete.

Det är närmast självklart att Polisen måste ha ett väl fungerande avrapporteringssystem. Under den tid Polisförbundet har suttit med i arbetet gällande Pust, cirka ett och ett halvt år, har vår bristande tilltro till detta system tilltagit. Det förefaller nu osannolikt att det går att komplettera Pust på det sätt som krävs för att det ska bli ett hållbart och arbetsmiljövänligt avrapporteringssystem för nuvarande och framtida behov inom Polisen.

Skälen till detta är huvudsakligen följande.

Från ett **arbetsmiljöperspektiv** är det oacceptabelt med ett avrapporteringssystem som är svårt att använda. Systemet är tungt för användarna genom bl.a. att ständiga driftsavbrott, invecklade menysystem och buggar som det inte synes går att råda bot på.

Kravet på att Polisen ska vara **effektiv** blir svårare att uppnå när användarna måste lägga onödigt mycket arbetstid på att hantera Pust. Detta har också negativ inverkan på Polisens tillgänglighet och synlighet.

Visionen för Pust vid införandet var bl.a. att Polisen skulle arbeta närmare brotten och få en ökad flexibilitet. Pust har närmast verkat kontraproduktivt i förhållande till denna vision.

Härutöver bör nämnas att den riskbedömning som genomfördes gällande Pust Siebel inte hanterades på ett tillfredsställande sätt. De risker och brister som identifierades borde ha åtgärdats före driftsättningen. Alla brister som kan åtgärdas ska också åtgärdas innan en omfattande förändring. Detta är viktigt för att skapa tilltro till och förståelse för nya system som införs.

Enligt uppdrag

Charlotte Nichols

Ombudsman

Bilaga 7

Analys gjord av POA angående aktiviteter vid en stängning av PUST

Aktivitetsplan vid stängning av Pust

Bedömningen av aktiviteter utgår från en stängning av Pust avseende nyregistrering. Aktivitetsplanen är ett komplement till dokumentet "Konsekvensbeskrivning stängning av Pust på Siebelplattform"

1. *Säkerställande avseende ev. migrering*

PoA:s uppfattning är att en migrering inte är en framkomlig väg bl.a. med anledning av erfarenheterna från tidigare migreringsförsök samt att anpassningar till RIF inte finns hos alternativa system. Detta bör säkerställas. Erfarenheterna har visat att det i realiteten inte är möjligt att migrera elektroniskt lagrade ärenden till annat befintligt system utan omfattande IT-utvecklingsinsatser. För närvarande finns 11 175 aktiva (påbörjade men ej redovisade) ärenden i Pust med 17 846 aktiva brott. Ett annat alternativ är att hantera informationen i pappersform. Erfarenheter från den tidigare genomförda migreringen från Java-Pust till Siebel-Pust visar att hundratals ärenden ligger kvar som aktiva i upp till 3 år. **Aktiviteten måste påbörjas omgående, PoA kan i nuläget inte bedöma vilken tidsåtgång som krävs.**

2. *Utredning avseende arkivering*

Hittills har det registrerats 211 183 ärenden innefattande 276 549 brott i Pust sedan 2010-01-23. Det aktuella inflödet är ca 640 nyregistrerade brott per dygn. Dessa ärenden måste arkiveras om Pust stängs. Då det inte finns något E-arkiv måste dessa hanteras i pappersform alternativt lagras i Pust. Då vissa av brotten preskriberas om 5 år kommer Pust att behöva vara i drift minst så länge. **Aktiviteten måste påbörjas omgående, PoA kan i nuläget inte bedöma vilken tidsåtgång som krävs.**

3. *Utreda hur framtida återupptagning av i Pust arkiverade och avställda ärenden ska hanteras*

Ett okänt antal ärenden kommer att behöva vara tillgängliga med anledning av bl.a. återupptagning. En metod för detta måste utvecklas och införas i verksamheten. **Aktiviteten måste påbörjas omgående, PoA kan i nuläget inte bedöma vilken tidsåtgång som krävs.**

4. *Utreda var de brottstyper som hanteras i Pust fortsättningsvis ska registreras*

Det i dagsläget enda tillgängliga alternativa utredningssystem som skulle kunna användas är RAR/DUR. Som framgår av konsekvensbeskrivningen skulle detta medföra att den juridiska informationen (JIF) som Pust hanterar inom ramen för RIF-kraven inte längre skulle kunna levereras. RPS har redan beslutat att stänga T-RAR för nyregistrering fr.o.m. den 1 mars 2014. Om detta beslut ändras innebär detta en återgång till pappershantering alt. omfattande utveckling av T-RAR. **Aktiviteten måste påbörjas omgående, PoA kan i nuläget inte bedöma vilken tidsåtgång som krävs.**

5. *Utveckling av RAR/DUR*

Då RAR/DUR inte har de integrationer som realiserats i Pust kommer en stängning att medföra omfattande utvecklingsarbete och verksamhetsförändringar hos bl.a. Brå, ÅM och RMV. För att motverka dessa konsekvenser behöver RAR/DUR vidareutvecklas i okänd omfattning. **Aktiviteten måste påbörjas omgående, PoA kan i nuläget inte bedöma vilken tidsåtgång som krävs.**

6. *Kvarvarande förvaltning*

Då krav på arkivering och åtkomlighet av Pust-ärenden kommer att kvarstå måste Pust ha en grundförvaltning till systemet helt avvecklats.
Aktiviteten måste påbörjas omgående och pågå minst 5 år framåt.

7. *Inventera utbildningsbehov och effekter på befintlig organisation vid polismyndigheterna*

Införandet av Pust har medfört förändringar av processer och arbetssätt vid Polismyndigheterna. Bl.a. har antalet trafikutredare reducerats, hanteringen av papper minimerats och trafikpoliserna i yttre tjänst har fått förutsättningar att i stort sett helt kunna utreda ärenden i Pust. En stängning av Pust skulle medföra en återgång alt. ytterligare förändring av processer och arbetssätt.
Aktiviteten måste påbörjas omgående, PoA kan i nuläget inte bedöma vilken tidsåtgång som krävs.

8. *Bevaka övergångsbestämmelserna för RAR/DUR i Polisdatalagen*

Regeringen bereder för närvarande, efter tidigare begäran från RPS, frågan att föreslå Riksdagen att besluta om förlängning av övergångsreglerna för RAR/DUR i Polisdatalagen att gälla t.o.m. 2017-12-31. Om Pust stängs och inget ersättningssystem för RAR/DUR finns färdigutvecklat innan utgången av

2017 måste RPS alt. den nya Polismyndigheten i god tid begära att regeringen tar upp frågan i Riksdagen ånyo för ytterligare förlängning av övergångsreglerna. **Aktiviteten måste påbörjas omgående och pågå under överskådlig tid.**

9. Genomföra kostnadsanalys av utebliven verksamhetsnytta

En analys måste genomföras för att bedöma de kostnader som blir följden av att realiserade nyttor med Pust uteblir samt vidare för att analysera vad kostnaden blir att ånyo realisera dem i ett alternativt system. Realiserade nyttor är bl.a. minskade kostnader för pappershantering och kortare genomströmningstider. **Aktiviteten måste påbörjas omgående, PoA kan i nuläget inte bedöma vilken tidsåtgång som krävs.**

10. Identifiera integrationer och leveranser som förändras eller uteblir

De integrationer och leveranser som redan genomförts från Pust till andra myndigheters system kommer att förändras eller utebli. Dessa måste identifieras. **Aktiviteten måste påbörjas omgående, PoA kan i nuläget inte bedöma vilken tidsåtgång som krävs.**

11. Omförhandla ingångna överenskommelser avseende Pust gentemot andra myndigheter i Rättskedjan

De integrationer och leveranser som redan genomförts med andra myndigheters system innebär ett stort antal överenskommelser såväl inom RIF-arbetet som bilateralt. Ingångna överenskommelser måste omförhandlas. **Aktiviteten måste påbörjas omgående, PoA kan i nuläget inte bedöma vilken tidsåtgång som krävs.**

12. Omställning av Pust inför 2015

Oaktat om man väljer att stänga Pust måste systemet anpassas till omorganisationen inför 2015 med anledning av att systemet enligt PoA:s bedömning kommer att behöva vara i drift under flera år framåt. **Aktiviteten måste påbörjas omgående och vara genomförd innan 2014-12-31.**

13. Förändrade införandeaktiviteter med anledning av Pustnedstängning

Inom ramen för de IT-program som är följden av den pågående omorganisationen till en Polismyndighet kommer införandet av RAR/DUR, om valet blir att ersätta Pust med RAR/DUR, att utökas och förändras i för närvarande okänd omfattning. **Aktiviteten måste påbörjas omgående och vara genomförd innan 2014-12-31.**

14. Betydande kommunikationsinsatser

Av konsekvensbeskrivningen framgår att de vinster som Pust inneburit (kortare genomströmningstider, elektroniska integrationer med RMV, avskaffande av pappersrutiner, realisering av RIF, förbättrad uppföljning m.m.) helt eller delvis kommer att försvinna. RPS kommer därför att behöva genomföra omfattande kommunikationsinsatser mot externa myndigheter, internt inom Polisen, mot allmänheten samt mot Justitiedepartementet i syfte att förklara den uppkomna situationen. **Aktiviteten måste påbörjas omgående och pågå under överskådlig tid.**

Bilaga 8

Analys gjord av rättsavdelningen angående rättsliga konsekvenser av att ersätta PUST med RAR eller DuRTVÅ

Polisen
Rikspolisstyrelsen
Rättsavdelningen
Juridiska enheten

promemoria

Datum
2014-02-03

Diarienr (åberopas)

Stefan Holgersson

Rättsliga konsekvenser av att ersätta Pust med RAR eller DurTvå

Rättsavdelningen har blivit ombedd att bedöma de juridiska konsekvenserna av att ersätta Pust med DurTvå och RAR.

Med den korta tid avdelningen haft att tillgå för denna fråga är bedömningen med nödvändighet på en övergripande nivå.

Anpassning av Polisens system till polisdatalagen (2010:361) m.m.

Inför ikraftträdandet av den nya polisdatalagen genomfördes en omfattande anpassning av flera av Polisens system. De system som inom närtid skulle avvecklas anpassades inte till den nya lagen. Systemen anpassades inte heller fullt ut för de delar av lagen som avsåg sökbegränsningar, gallring och uppdatering av misstankeuppgifter som med stöd av övergångsbestämmelserna inte behöver tillämpas förrän 2015. (Rikspolisstyrelsen har ansökt om förlängning av övergångsbestämmelsernas giltighet till 2018 enligt skrivelse till Regeringskansliet den 11 oktober 2013).

När det gäller systemen RAR och DurTvå har dessa anpassats till de delar av polisdatalagen som trädde i kraft i mars 2012. Eftersom systemen skulle avvecklas har dock de anpassningar till bestämmelserna i polisdatalagen som träder i kraft den 1 januari 2015 inte skett i dessa system.

Pust - som har utvecklats för att bl.a. kunna ersätta RAR och DurTvå - uppfyller dock inte heller fullt ut de delar av polisdatalagens bestämmelser som omfattas av övergångsbestämmelserna.

Polisen har i arbetet inom ramen för RIF-arbetet tekniskt anpassat RAR och DurTvå för att klara åtagandena och att leverera brottsmålsinformation och automatiserat föra ärenden vidare till de andra myndigheterna. Utvecklingsarbetet med Pust har dock i större utsträckning än DurTvå tagit hänsyn till informationsutbytet i rättskedjan enligt RIF.

Postadress
Box 12256
102 26 Stockholm

Besöksadress
Polhemsgatan 30
Stockholm

Telefon
114 14

E-post
rikspolisstyrelsen@polisen.se
www.polisen.se

Framtida åtgärder

Rättsavdelningens bedömning är att utan vissa tekniska förändringar i DurTvå och RAR så kommer systemen inte att den 1 januari 2015 (alternativt den 1 januari 2018) uppfylla de krav som ställs i 3 kap. 4, 6, 7, 10, 11 och 13 §§ polisdatalagen. Om dessa förändringar emellertid vidtas bedöms RAR och DurTvå uppfylla kraven i polisdatalagen.

I rättsavdelningens skrivelse Behovet av förlängning av övergångsbestämmelserna i polisdatalagen (2010:361) som ingetts till Regeringskansliet (A.204.096/2013) beskrivs dessa bestämmelser och vilka ändringar som krävs i systemen ytterligare. Skrivelsen bifogas denna promemoria.

De förändringar som krävs utifrån ovan angivna bestämmelser i polisdatalagen omfattar bl.a. den brottsutredande verksamhetens ärendehanteringssystem, nödvändiga stödsystem för arkivering, hantering av ljud och bild samt gränssnitt mot andra myndigheter och register. Dessa åtgärder måste vara omhändertagna innan övergångstiden går ut, oavsett system (Pust eller DurTvå).

I detta sammanhang vill rättsavdelningen även påpekas att det bör finnas någon plan för hur de uppgifter som Pust i dess kvarvarande faser avser behandla liksom uppgifterna som för närvarande registreras i ASP bör hanteras i framtiden. Lagen (2010:362) om polisens allmänna spaningsregister upphör att gälla den 1 mars 2017 och syftet har varit att åtminstone de uppgifter som härrör från den brottsutredande verksamheten skulle behandlas inom ramen för Pust.

Vidare måste systemen anpassas ytterligare med anledning av det pågående RIF-arbetet.

Rättsavdelningens bedömning

Vad rättsavdelningen kan se föreligger inga hinder mot att åtminstone för närvarande hantera Pust-ärenden i RAR och DurTvå. När övergångstiden för tillämpning av vissa bestämmelser i polisdatalagen går ut (31 december 2014 eller 31 december 2017) måste dock dessa system ha anpassats till de aktuella bestämmelserna i polisdatalagen. Motsvarande gäller emellertid även för Pust, om än inte i samma omfattning.

En sådan ändring kräver dock vissa interna åtgärder i form av ändrade s.k. PUL-anmälningar, ändring (eller upphävande) av FAP 400-2 och eventuellt ändringar i FAP 171-3.

Rättsavdelningen anser att det också finns arkivaspekter som bör beaktas i denna fråga och som inte rättsavdelningen berör. Tillika finns det avtalsrättsliga frågor m.m. som inte beaktas i denna promemoria.

Denna promemoria har utarbetats av verksjuristerna David Kummel, Anders Wiklund och Yvette Glantz.

Bilaga 9

Yttrande avseende hur Åklagarmyndigheten påverkas av en avveckling av Polisens utredningsstöd PUST

ÅKLAGARMYNDIGHETEN
IT-avdelningen
Riksåklagarens kansli

IT-utvecklingschef Kristian Agneklev

Datum
2014-02-07

Dnr

Ert datum

Er beteckning

Rikspolisstyrelsen
Verksledningskansliet
Box 122 56
102 26 STOCKHOLM

Yttrande avseende hur Åklagarmyndigheten påverkas av en avveckling av Polisens utredningsstöd Pust

Åklagarmyndigheten har informerats om att Polisen överväger att besluta avveckla Polisens utredningsstöd, Pust. Även om vi har förståelse för och kan dela många av de kritiska synpunkter som har framförts mot detta IT-stöd, kan Åklagarmyndigheten inte tillstyrka en avveckling av Pust.

Huvudskälen för vår uppfattning är att en avveckling innebär att åklagarväsendet i Polisens ställe i en stor omfattning måste grundregistrera uppgifter, och att en avveckling innebär en påtaglig tempoförlust i det rättskedjegemensamma arbetet för en rationell och effektiv informationsöverföring.

Om Polisen ändå stannar för att avveckla Pust, vill Åklagarmyndigheten få möjlighet att påverka hur och när det sker.

En viktig förutsättning för en effektiv ärendehantering hos Åklagarmyndigheten är att polisen registrerar och överför strukturerade uppgifter om bl.a. brott, brottsmisstankar, brottstid och brottsplats samt kopplar samman dessa uppgifter enligt de krav som berörda myndigheter kommit överens om inom ramen för RIF-samarbetet (Rättsväsendets informationsförsörjning).

Enligt Åklagarmyndighetens bedömning är Pust det av polisens utredningsstöd som bäst uppfyller de krav som fastställs inom RIF vad avser elektronisk och strukturerad informationshantering. Framförallt är det enbart Pust som kan hantera information om den juridiska informationen (JIF). Övriga utredningsstöd hos Polisen hanterar istället endast brottskoder.

Överföringar från polisen av enbart brottskoder innebär för Åklagarmyndigheten omfattande insatser av registreringsarbete och extra kontroller avseende den juridiska informationen. Det gäller alla brottstyper men är alldeles särskilt påtagligt vid handläggning av trafikbrott. Om 2013 års inflöde från Pust till Åklagarmyndigheten överförts med enbart brottskoder uppskattas tidsåtgången för registrering av juridisk information till drygt 3 000 timmar.

Postadress
Box 5553
114 85 STOCKHOLM

Gatuadress
Östermalmsgatan 87 C

Telefon
010-5625160

Telefax
08-4536699

E-post

Webbadress
www.aklagare.se

Pust hanterar och överför även fler aktörer strukturerat än de övriga av Polisens utredningsstöd. Överföringar från polisen med andra utredningsstöd kommer för Åklagarmyndigheten innebära behov av ytterligare kontroller och extra registreringsarbete.

De negativa effekterna av att Pust avvecklas är alltså stora för Åklagarmyndigheten. Det är särskilt påtagligt i ett läge då vi snart med krav på hög kvalitet ska överföra strukturerade uppgifter i nu angivna hänseenden till domstolarna.

En avveckling av Pust innebär också att man förlorar mycket av det arbete som lagts ner i syfte att vid källan kunna registrera uppgifter som sedan strukturerat överförs och återanvänds av senare länkar i rättskedjan. Det kan inte undvikas att en avveckling innebär ett stort bakslag för det RIF-gemensamma utvecklingsarbetet och att lång tids arbete krävs för att på nytt nå den nivå i utbytet som Pust för närvarande realiserar.

Om Polisen ändå finner tillräckliga skäl för att avveckla Pust räknar Åklagarmyndigheten med att få delta aktivt i planeringen av hur det ska ske, när det ska ske och andra övergångsfrågor. Påverkan på vår verksamhet är beroende av vilket system som ersätter Pust.

Att för trafikärenden exempelvis återgå till T-rar, som inte är ett utredningsstöd utan endast är ett anmälningssystem, skulle innebära att Åklagarmyndigheten inte får den information som levereras från Pust enligt RIF-kraven. T-rar är inte på något sätt anpassat till RIF-kraven.

Om T-rar ska användas för trafikbrott finns sedan tidigare även ett krav på att polisen scannar alla utredningshandlingar för överföring via e-post till Åklagarmyndighetens två trafikkamrar i Östersund respektive Karlskrona. Att utredningsmaterialen inte levereras elektroniskt direkt till Åklagarmyndighetens ärendehanteringssystem Cåbra via Pust kommer således även innebära extra arbete för Åklagarmyndigheten med att föra samman det e-postade utredningsmaterialet och ärendet i Cåbra.

Om Pust ska ersättas av RAR och DUR har man att beakta och ompröva de avvikelser från RIF-kraven som finns rapporterade avseende RAR och DUR. Många av dessa avvikelser har godkänts inom RIF under förutsättning att RAR och DUR var under avveckling.

Detta yttrande har beslutats av riksåklagaren Anders Perklev.

IT-avdelningen
Riksåklagarens kansli

Datum
2014-02-07

Dnr

I handläggningen av ärendet har deltagit överåklagaren Lennart Guné och IT-Utvecklingschefen Kristian Agneklev, föredragande.

Anders Perklev

Kristian Agneklev

Bilaga 10

Skrivelse från Transportstyrelsen angående registrering av vägtrafikolyckor med personskada

Exp. 2013-10-01

TRANSPORT STYRELSEN

TSV 2013-3192.

Datum
2013-09-27

Rikspolisstyrelsen

Angående registrering av vägtrafikolyckor med personskada

Enligt kungörelse SFS 1965:561 om statistiska uppgifter angående vägtrafikolyckor ska polisen rapportera trafikolyckor med personskada till Transportstyrelsen.

Denna rapportering sker i informationssystemet STRADA (Swedish TRaffic Accident Data Acquisition). Rapporteringen i STRADA utgör bland annat underlag för den officiella statistiken.

Med anledning av övergången till Pust lägger polismyndigheterna ner sina nuvarande T-diarier.

Idag används T-diariet av polismyndigheterna för att identifiera de trafikolyckor som ska rapporteras i STRADA.

Vi har via STRADA-rapportörer vid vissa polismyndigheter fått information om att det inte är möjligt att identifiera trafikolyckor med personskada i Pust. Det skulle innebära att nuvarande rapporteringsrutin inte kommer att fungera.

Vi vill framhålla vikten av att registreringen av trafikolyckor med personskador i landet fortlöper utan bortfall även efter införandet av Pust och är därför angelägna att få information om hur detta kommer att hanteras.

För att kunna följa utvecklingen önskar Transportstyrelsen få kännedom om när de olika polismyndigheterna kommer att stänga ner sina T-diarier för att övergå till att registrera trafikmålsanteckningarna i Pust.

Med vänlig hälsning

Ulf Rydén, Enhetschef

Transportstyrelsen

Transportstyrelsen
Väg- och järnvägsavdelningen
Box 267
781 23 Borlänge
Besöksadress
Hagavägen 2, Borlänge

Telefon 0771-503 503
Telefax 0243-23 66 77

www.transportstyrelsen.se
vag@transportstyrelsen.se

Magnus Sandberg
Enheten för datainsamling och systemstöd
Sektion datainsamling och analys
magnus.sandberg@transportstyrelsen.se
010-495 58 97

Bilaga 11

Skrivelse från Transportstyrelsen angående syn på Pust i hänseende till inrapportering av trafikolyckor med personskada i STRADA

TRANSPORT STYRELSEN

Datum
2014-02-06

Rikspolisstyrelsen

Stefan Holgersson

Transportstyrelsen syn på Pust i hänseende till inrapportering av trafikolyckor med personskada i STRADA

Transportstyrelsen har bevakat utvecklingen av Pust, trots det blev vi överraskade när information kom från våra rapportörer i STRADA på polismyndigheterna att T-diaret skulle stängas till förmån för Pust. Vi hade inte fått någon information till oss att det skulle ske, vi fick se en tidplan under våren 2012 över vad som var på gång inom Pust men ingen mer information efter det.

Våra rapportörer i STRADA som arbetar på de polismyndigheter som började använda Pust till trafikärenden flaggade tidigt upp att det var svårt att söka i Pust för att hitta trafikolyckor med personskada, för att registrera i STRADA. Våra rapportörer består till största delen av administrativ personal på polismyndigheterna och då oftast kopplade till trafikpolisen. De förde fram att de inte fått någon utbildning i Pust, inga rutiner hade upprättas på hur flödena skulle fungera från att den enskilda polismannen rapporterat trafikolyckan i Pust till att vår rapportör fick olyckan för registrering.

Vi skickade ett brev till Rikspolisstyrelsen i början på oktober där vi utryckte våra farhågor att registreringen i STRADA skulle bli lidande på grund av övergången till Pust. Tyvärr har vi inte fått något formellt svar från rikspolisstyrelsen på vårt brev och de frågor som det innehöll. Kontakt har tagits med RPS via telefonsamtal, men tyvärr har vi inte fått några svar på våra frågor.

En undersökning vi gjort pekar på ett bortfall i inrapporterade olyckor under slutet av 2013 jämfört med andra år. Bortfall kan bero på många saker. Det

Transportstyrelsen
Väg- och järnvägsavdelningen
Box 267
781 23 Borlänge
Besöksadress
Hagavägen 2, Borlänge

www.transportstyrelsen.se
vag@transportstyrelsen.se

Telefon 0771-503 503
Telefax 0243-23 66 77

behöver inte vara bortfall, siffror varierar alltid år från år. Det finns även en eftersläpning i registreringen som varierar ganska kraftigt mellan olika polismyndigheter.

Dock när man tittar på två av de större polismyndigheterna som var tidigast att gå över till Pust, Uppsala och Skåne så har Uppsala 40% färre inregistrerade olyckor under perioden oktober-december 2013 jämfört med ett medelvärde för åren 2010-2012 för samma månader. Siffran för Skåne är 29%.

Transportstyrelsen/STRADA har inga synpunkter på vilka interna administrativa IT-system som Polismyndigheterna väljer att använda. Dock vill vi inte gå miste om den information som vi har rätt till.

De olyckor som polisen registrerar i STRADA ligger till grund för den officiella statistiken över trafikolyckor som upprättas i Sverige. Huvudman för den officiella statistiken är myndigheten Trafikanalys.

Med vänlig hälsning

Magnus Sandberg
Transportstyrelsen

Bilaga 12

Kommentarer på POA:s konsekvensbeskrivning av en stängning av PUST/Siebel gjord av anställd vid PVS

Polisen
Rikspolisstyrelsen
Polisavdelningen

Datum
2014-01-29

Konsekvensbeskrivning stängning av PUST på Siebelplattform

Sammanfattning - stängning av PUST

1 394 598 *brott* har registrerats som inkomna till polisen under 2013 enligt uppgifter från BRÅ.

Enligt polisens årsredovisning 2013 har 175 000 *ärenden* redovisats till Åklagarmyndigheten (ÅM). Antalet avser leveranser från polisens samtliga utredningsstöd; RAR, Durtvå och Pust.

70 000 av dessa *ärenden* redovisas via Pust. Ett *ärende* kan innehålla ett till flera *brott*. I dag sker redovisningen på de olika myndigheterna (BRÅ, ÅM och Polisen) med olika värdemängder; *brott* respektive *ärenden*.

I Pust nyregistrerades 15 079 *brott* under december månad 2013. Av dessa redovisades cirka 50 % inom 24 timmar till Åklagarmyndigheten. Redovisningen genomförs elektroniskt i strukturerad form.

I det fall Pust stoppas skulle en övervägande del av arbetet återgå till att hanteras i pappersform hos polisen och ÅM.

Pust är ett verksamhetstöd för att möta upp mot kravet på bättre och mer långtgående förstahandsåtgärder, enligt PNU. Pust ger fördelar i kvalitetsgranskningen av utredningsmaterialet och förundersökningen kan slutföras utan onödiga överlämningar.

De processförbättringar som genomförs genom en effektivare utredningsprocess i Pust, riskerar att avstanna eller återgå till en tidigare ordning.

Genomströmningstiderna i Pust för trafikbrott och övriga brott riskerar att öka såväl inom polisen som inom övriga rättskedjan om Pust stängs.

Åklagarmyndigheten – En stängning innebär att tidåtgången för behandling av utredningen kommer att öka då man får en återgång till manuell hantering av dessa utredningar.

Brå - En stängning innebär sämre eller uteblivet underlag för brottsstatistik.

RMV – En stängning innebär en återgång till manuell hantering av 53 000 analysbegäran mellan polisen och RMV.

Kommentar [PF1]: Varför i pappersform? Avser man trafikärenden i T-RAR så kan man utveckla RAR/DurTvå för att hantera dessa och skicka dem till ÅM i digital form.

Kommentar [PF2]: Detta är sant i tanken men inte i praktiken. Pust används inte ute på brottsplatsen för långtgående förstahandsåtgärder eftersom systemet är för krångligt och användarovänligt.

Kommentar [PF3]: Tyvärr finns det betydande brister i kvalitétsgranskningen. En del Pustutredningar granskas av samma polispersonal som upprättat utredningen – man granskar sig själv. På grund av fel i Pust händer det att granskande fu-ledare kastas in i fel utredning vilket stör granskningen och kan leda till att fel utredning godkänns och slutredovisas. Även utredningar i RAR/DurTvå kan slutföras utan onödiga överlämningar.

Kommentar [PF4]: Detta är en verksamhetsfråga och inte en IT-fråga. Det finns ingenting som hindrar att verksamheten använder samma effektiva utredningsprocess i RAR/DurTvå.

Kommentar [PF5]: Hänger ihop med kommentar PF1. Trafikutredningarna kan göras i en utvecklad form av RAR/DurTvå och då bör genomströmningstiderna vara oförändrade.

Kommentar [PF6]: Återigen utgår man ifrån pappershanteringen i T-RAR. RAR/DurTvå kan utvecklas för att hantera trafikärenden och skicka dessa digitalt till ÅM.

Kommentar [PF7]: Överföringen mellan RAR/DurTvå och Brå fungerar alldeles utmärkt. Överföringen från Pust är dock missvisande i vissa fall exv kodas alla trafikolyckor som brott.

Kommentar [PF8]: Detta stämmer och innebär en ökad belastning för RMV som dock redan har inarbetad rutin för detta. DurTvå bedöms kunna anpassas med relativt enkla medel för att möjliggöra digital kommunikation med RMV.

Kustbevakningen - En stängning innebär en återgång till den rutin som gällde tidigare, dvs. att de fick hjälp av Polisen att registrera utredningarna.

Tullen – Enligt överenskommelse mellan Polis och Tull ska tullen använda Pust som utredningsstöd inom en snar framtid.

Ekobrottsmyndigheten - Enligt överenskommelse mellan Polis och EBM ska EBM använda Pust som utredningsstöd inom en snar framtid.

RAR och DurTvå – Omfattande utveckling kommer att krävas i dessa system om de ska ersätta Pust med hänsyn till rådande lagstiftning och överenskommelser inom RIF.

Kommentar [PF9]: Detta stämmer men bör ses i rätt perspektiv. KBV använder Pust i en mycket begränsad omfattning. Under december månad påbörjade KBV 6st nya utredningar och slutredovisade 10st.

Kommentar [PF10]: Överenskommelsen mellan Polisen och Tullen har funnits sedan Java-Pust-tiden men Tullen har avvaktat eftersom Siebel-Pust fungerar så dåligt.

Kommentar [PF11]: Och utreda vad?

Kommentar [PF12]: Allt är relativt. Vi bedömer att det är minst lika omfattande att rätta felen i Siebel-Pust.

Nuläge jan 2014

Pust i dag hanterar s.k. mängdbrott (snatteri, brott mot knivlagen, ringa narkotika brott, olovlig körning, rattfylleri) och trafikbrott.

Under december månad 2013 avrapporterades totalt 15079 brott i Pust.

Av dessa var 7642 trafikbrott som före juni månad 2013 avrapporterades via T-RAR. Övriga brott i Pust är - brott där gärningsmannen ofta är kvar på plats och där polisen har goda möjligheter att utreda klart på plats.

~~Den genomsnittliga avrapporteringstiden för aktuella brott beräknas vara ca 1 tim. med en variation från 15 min upp till 3 tim.~~

Den genomsnittliga exakta avrapporteringstiden som tagits fram för aktuella brott är 1 tim. 40 sek på samtliga brottstyper. Tiden varierar sedan på olika brottstyper från 15 min till 3 tim.

Kommentar [PF13]: Detta är missvisande statistik eftersom man inte tagit med alla ärenden som fastnar pga problem i Pust och där handläggningstiden blir flera veckor.

Med anledning av framförd kritik mot användarvänligheten genomfördes under perioden april – juni 2013 en analys hur användarvänligheten skulle kunna förbättras.

Arbetet påbörjades men kom dock inte att slutföras med anledning av beslut om reviderad IT-plan som togs juni 2013.

Defekter i Pust

Beslutet om revidering av IT-plan kom även att begränsa möjligheten att rätta befintliga defekter fr.o.m. juni 2013. Defekterna var vid det tillfället cirka 200 till antalet. Rättningar begränsades till **en** release som genomfördes under september månad. Rättningarna omfattade de mest allvarliga defekterna. Övrig rättning av befintliga defekter sköts på okänd framtid och arbetet avstannade.

Kommentar [PF14]: Missvisande siffror. För närvarande finns 536st öppna (ej åtgärdade defekter i Siebel-Pust. Av dessa är 326st konstaterade fel i systemet (Trouble Reports). 174st är förbättringsförslag och 36 är övriga problem.

Under perioden september-december 2013 genomfördes **inga** kvalitetshöjande åtgärder i Pust.

I december 2013 gavs klartecken till fortsatt utveckling och anpassning av Pust till **en** myndighet. Då medgavs även visst utrymme att rätta befintliga defekter. Med anledning av beslutet gick POA igenom defektlistan och prioriterade utifrån ämnesområden. Resultatet blev att defekterna med "hög allvarlighetsgrad" prioriterades högst. Därefter prioriterades defekter kopplade till tvångsmedelstjänsten samt rapportgeneratorn ALC. Användarvänligheten ingår i underlaget vid bedömning av den enskilda defekten.

Kommentar [PF15]: Prioritering av defekter har pågått sedan Siebel-Pust driftsattes i februari 2013. Trots det har man aldrig lyckats rätta alla fel med "hög allvarlighetsgrad" eftersom nya fel med "hög allvarlighetsgrad" hela tiden upptäcks.

Konsekvenser av stängning "internt" polisen

Nedan redovisas ett antal identifierade effekter som kan uppstå om Pust stängs. Punkterna är av olika karaktär; tyngdpunkten ligger f.n. på teknikpåverkan men även naturligtvis beaktas även konsekvenser för verksamheten.

Punkterna som identifierats är inte heltäckande. En fördjupad kvalitetssäkrad analys som beskriver såväl teknikmässiga som verksamhetsmässiga konsekvenser bör genomföras innan beslut fattas om eventuell stängning.

- Pilotmyndigheterna Uppsala och Västra Götaland påvisar både effektiviseringar av trafikbrottshanteringen och en bättre uppföljning genom att använda Pust
- Fortsatt behandling för handläggarna i 2-3 system till dess att det aktuella ärendet (i Pust) avslutats
- Stor utbildningsinsats om trafikpoliser ska använda RAR/Durtvå
- RMV beställning och hantering av analyssvar kan ej ske elektroniskt i strukturerad form
- SKL – beställning via intrapolis- svar kommer till Pust elektroniskt; manuell hantering blir konsekvensen
- PBA – (alkotest) positivt analyssvar kan hämtas direkt in i i ärendet i Pust vilket inte kan ske i Durtvå (inskannad bilaga)
- Samordning – överlämning till annan polismyndighet blir avsevärt krångligare – kräver fler arbetsmoment
- Arkivering – Durtvå och RAR pappersarkiveras, det gör ej Pust i dag allt lagras digitalt
- Körkorts och fordonsfrågor (t.ex. om stulna fordon) kan ej inhämtas från Transportstyrelsen i strukturerad form
- Viltolyckor kan ej behandlas elektroniskt om Pust stängs
- Pappers- och blanketthanteringen skulle öka, utskrifter, kopiering, scanning etc.

Kommentar [PF16]: Vad anser slutanvändarna i dessa myndigheter ?

Kommentar [PF17]: Utbildningsinsats krävs givetvis även för Siebel-Pust. Mindre utbildningsinsats för Java-Pust.

Kommentar [PF18]: Stämmer. Kräver viss utveckling av RAR/DurTvå. Funktionen finns i Java-Pust.

Kommentar [PF19]: Manuell rutin finns. RAR/DurTvå kan utvecklas. Funktionen finns i Java-Pust.

Kommentar [PF20]: RAR/DurTvå kan utvecklas. Funktionen finns i Java-Pust

Kommentar [PF21]: ? Samordningsfunktionen i Siebel-Pust fungerar inte som det var tänkt. PoA har tidigare sagt att man vill stänga av denna funktion för att den fungerar så dåligt.

Kommentar [PF22]: Siebel-Pust är inte godkänt som digitalt arkiv. RAR/DurTvå håller på att anpassas till det digitala arkivet och har kommit längre i det arbetet än Pust.

Kommentar [PF23]: RAR/DurTvå kan anpassas. Funktionen finns i Java-Pust.

Kommentar [PF24]: Stämmer. Anpassning av RAR/DurTvå eller Java-Pust krävs.

Kommentar [PF25]: Varför? Gäller endast om T-RAR är alternativet.

Konsekvenser för rättskedjan (RIF)

Ett omfattande arbete har bedrivits i RIF etapp 1 med gemensamma överenskommelser mellan 7 RIF-myndigheter. Betydande anpassningar har gjorts för att anpassa IT-systemen i rättskedjan

Beslut togs RAR och Durtvå ska anpassas till en viss nivå, vissa avgränsningar har gjorts då RAR och Durtvå skulle avvecklas inom en snar framtid.

Pust har anpassats enligt de krav som överenskommits i RIF etapp 1.

RIF-överenskommelsen innebär att man gått över till att behandla informationen elektroniskt i strukturerad form.

Nedan redovisas ett antal identifierade effekter för rättskedjan som kan uppstå om Pust stängs.

Punkterna som identifierats är inte heltäckande. En fördjupad kvalitetssäkrad analys som beskriver såväl teknikmässiga som verksamhetsmässiga konsekvenser bör genomföras på berörda RIF-myndigheterna innan beslut fattas om eventuell stängning.

En stängning av Pust skulle för rättskedjan bland annat innebära följande:

- juridisk information kommer ej att levereras till åklagare
- bristfällig eller avsaknad av underlag för statistik till BRÅ
- omfattande utvecklings- och testarbete kommer att krävas i såväl RAR och DurTvå som åklagarmyndighetens och Brå´s system
- överenskommelser som gjorts med Tull, Kustbevakning och EBM avseende att Pust ska bli myndigheternas utredningsstöd måste omarbetas/omvärderas.
- återgång till manuell hantering av vissa brottstyper till exempel trafikbrott
- cirka 10 000 ATK ärenden kommer att levereras i pappersform
- förlängning av handläggningstider för brottstyperna
- stora tidsvinster i handläggningen kommer att gå förlorad
- möjligheterna att på ett enkelt sätt styra ärendena avseende visst brott till handläggning på rätt åklagarkammare kommer att gå förlorad
- elektroniskt underlag till e-stämning som går från Åklagare till Domstol kommer att saknas

Historik

Migreringen till ny teknisk plattform (Siebel) genomfördes 2013 varefter utredningsstödet gick i pilotdrift från och med den 18 februari inom sex polismyndigheter.

Under piloten uppmärksammades ett antal defekter av varierande grad. Ett par av dessa var av så allvarlig grad att systemet under kortare tidsperioder stoppades.

Kontinuerliga leveranser av rättningar skedde varför kvalitén senare under våren bedömdes hålla för leverans av ytterligare en etapp (trafikbrott). Leveransen skedde under juni månad och testades under en period av två pilotmyndigheter. Resultatet från piloten blev över förväntan positiv varför piloten snabbare än planerat övergick till normal driftsättning.

Kommentar [PF26]: Har kommenterats ovan.

Kommentar [PF27]: ATK har idag ett specialanpassat utredningsstöd som fungerar bra. Ett alternativ kan eventuellt vara att utveckla detta system så det kan skicka digital information till ÅM.

Kommentar [PF28]: För vilka brottstyper? Handläggningen i RAR/DurTvå bör kunna göras lika snabb.

Kommentar [PF29]: Varför? I RAR/DurTvå kan man styra utredningar rätt.

Kommentar [PF30]: Varför? RAR/DurTvå kan anpassas om det krävs.

Kommentar [PF31]: Sanning med modifikation. Pust driftsattes i hela landet utan någon pilotdrift och hela landet försökte arbeta i det. På grund av brister beslutades att endast några myndigheter skulle arbeta i Pust. Detta kallades för pilotdrift trots att Pust var tillgängligt för hela landet.

Kommentar [PF32]: Ett av dessa allvarliga fel som bedömts vara driftshindrande rättades aldrig utan kvarstår än idag. Trots det är Siebel-Pust i drift.

EY (tidigare Ernst & Young) fick under sommaren i uppdrag av RPS att genomföra en analys av valet av teknisk plattform för Pust, Siebel, utifrån dimensionerna verksamhet och behov, teknik och säkerhet samt program- och projektstyrning. Huvudfrågeställningen som skulle besvaras var om Siebel Pust är ett lämpligt ärendehanteringssystem att införa nationellt i den nya organisationen år 2015.

Analysen kom fram till att valet av teknisk plattform för Pust, Siebel, så som systemet är utformat idag, inte är ett lämpligt ärendehanteringssystem för Polisen. De rekommenderade med anledning av detta RPS att börja från grunden och utifrån resultatet genomföra en noggrann analys för att utvärdera Siebel samt alternativa lösningar. Innan det arbetet är genomfört rekommenderades ingen utveckling av ny funktionalitet i Siebel Pust.

Kommentar [PF33]: EY rekommenderade också att man inte rullade ut Siebel-Pust till fler användare. Att ansluta Tullen EBM m.fl. går direkt emot EY:s rekommendationer.

Efter att rapporten redovisats har inga ytterligare leveranser av funktioner genomförts eller planerats. Polismyndigheterna har, trots kända defekter och brister i användarvänlighet, infört systemet och i vissa fall fullt ut.

Bilaga 13

Två exempel på "LOST IN SPACE" ärenden som upptäckts nyligen

"LOST IN SPACE"

Lost in Space Ärenden i Pust-Siebel försvinner(kommer ej fram till Åklagare)

Detta uppger RPS:

"När det gäller permanenta fel så är det ingen risk att dessa försvinner, förvaltningen kör igenom systemet emellanåt och upptäcker sådant."

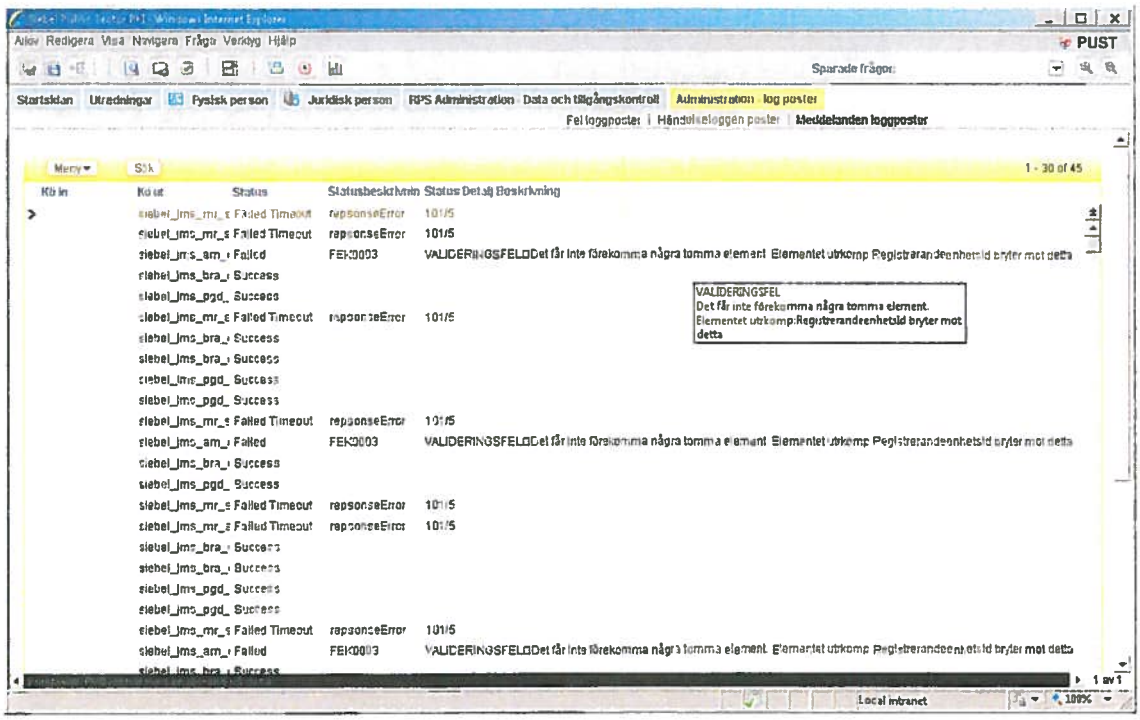
"Förvaltningen har koll på samtliga utredningar som genererar permanent fel, behövs inte göra någonting med detta."

Men i följande Pust-ärenden har förvaltningen ej upptäckt detta:

P00.033.143-13 (Redovisat till Åklagaren 2013-11-28)

P00.026.210-13 (Redovisat till Åklagaren 2013-12-09)

Orsaken till att dessa utredningar inte har kommit fram är rapporterande polisman varit noterad i olika myndigheter(se nedan). Dessa är överförda till RAR och återredovisade till åklagarmyndigheten.



Bilaga 14

Analys av Siebel-PUST och dess påverkan på verksamheten gjord av två verksamhetsspecialister (PVS)

Analys av Siebel Pust och dess påverkan av verksamheten.

Siebel Pust har allt sedan starten tampats med en hel del bekymmer som i sin tur påverkat verksamheten i stort. Nedan följer i korthet några av de viktigaste punkterna främst gällande rättssäkerheten, men även andra konsekvenser.

- När förundersökning är inledd så registreras den misstänkte i misstankeregistret, inget fel i detta. Men det är ofta så att andra delar i Siebel – tvång – gör att utredningen inte kan hanteras vidare och då får utredaren gå över i andra system för att fortsätta. När sedan analysbeskedet kommer från RMV och det visar sig att den misstänkte t.ex. INTE var påverkad av narkotiska preparat vid tillfället så läggs utredningen och misstanken ner gällande detta. Men eftersom man övergått i en så kallad reservrutin (RAR/Durtvå) så "hänger" ju misstanken kvar i Siebel Pust.
  Detta blir ett bekymmer då förundersökningsledaren får en omöjlig uppgift att hålla reda på alla dessa misstankar som står som "öppna" i misstankeregistret. ***Detta leder till att oskyldiga personer står som misstänkta i nämnda register utan orsak.***
  Problemet med tvång har genererat fler än 1000 supportärenden (ARS-systemet visar inte fler än 1000 träffar vid sökningar, går säkert att få fram en mer exakt siffra). Mörkertalet antas vara stort då poliserna ute har resignerat när det kommer till att anmäla fel till supportcenter. Det finns flera orsaker till detta, men de största är sannolikt att man inte kan få hjälp när man ringer samt de extremt långa väntetiderna när man trots allt ringer. Här är det inte ovanligt med väntetider på upp till två timmar, då ger den mest härdade polisen upp.
  Vissa misstankar har inte ens registrerats i misstankeregistret över huvud taget, vilket också är ett bekymmer.
  Allt detta beror på en sådan liten, och till synes obetydlig, detalj som att attributbeskrivningen när man skapar beslag fastnar i något som kallas för MQ-Broken. Pust Siebel tampades med dessa problem redan från början och projektet blev då tvungna att "ful-koda" attributsbeskrivningen. Pust Siebel har en variant, som sedan ska översättas i MQ-Broken för att passa in i tvång…

- Poliser som bytt län får dubbla användare i Siebel, detta på grund av att PAP inte uppdaterar detta per automatik. Detta får till följd att i dessa utredningar så vet inte Siebel Pust vilken person som skall stå som avrapporterande vid överföring till ÅM och detta resulterar i att utredningen genererar ett s.k. permanent fel i ÅM:s validering, men står som slutredovisad i Siebel Pust. Den utredande myndigheten kan inte kontrollera detta själva eftersom man måste in i loggen för att kontrollera detta. Denna hantering sköts av vår strategiska samarbetspartner

Accenture. Denna hantering sköts i andra system av vår egen systemövervakning.
Att lägga sådan viktig information i händerna på företag som har ett vinstintresse i att polisen använder produkter som de utvecklat är helt bisarrt.

- Ett annat stort problem är det vi kallar "jumping case", detta innebär i korthet att när ett samordningsbeslut tas i utredningen så kan det hända att man hamnar i en annan utredning, detta kan få förödande konsekvenser om inte aktuell förundersökningsledare är vaken och upptäcker detta. (se bifogad lista)

- Förväxling av blod ifrån kroppsbesiktningar gällande främst misstanke om drograttfylleri, men även vid vanliga rattfyllerier. Många gånger kan inte RMV koppla ihop rätt provrör (med blod) med rätt utredning eftersom analysen inte kommit fram. Detta skapar mer jobb för utredarna då dessa måste ringa till RMV, be dem ta fram analysen och faxa denna till utredaren. Sedan får utredaren scanna in detta analysbesked in i utredningen? Detta borgar för fler misstag och förväxlingsrisker gällande analyssvar och rätt utredning/misstänkt.

- Att systemet i sin tur just nu bygger på att man måste ta sig igenom en hel del hinder via olika upprättade "workarounds" är feltänkt ifrån början. Ett sådant sätt att arbeta sig igenom en utredning blir snart den "normala" sättet. Användare kommer på grund av bristfällig eller utebliven utbildning inte våga gå ifrån detta "felaktiga" arbetssätt eftersom man i möjligaste mån vill undvika hinder i form av fel eller obegripliga felmeddelanden. Detta leder ju ofrånkomligt till längre avrapporteringstider och färre poliser synliga på gatan.

EY beskrev redan i sin rapport att systemet är ologiskt och för standardiserat, alltså kort och koncist, inget system för polisen.

- Den värsta farhågan är att de poliser som i vanliga fall är driftiga och rapporterar de brott de upptäcker, helt enkelt slutar upp med detta. Skräckscenariot är att en patrull möter en för dem känd "grovis" och undviker att "vända" på den bilen eftersom det är för jobbigt att avrapportera detta, i nästa korsning så kör denne förare ihjäl ett barn eller någon annan stackars oskyldig medborgare.

Till sist vill vi bara passa på att nämna värdegrunden och hur denna, som ligger RPC väldigt varmt om hjärtat, satts ur spel i och med Pust Siebel.
Engagerad – troligtvis har polismyndigheten snart tappat sina engagerade medarbetare?

Tillgänglig – Hur tillgänglig är egentligen poliser som mest sitter inne och avrapporterar?
Effektiv – Det är inte det första ordet man tänker på efter att ha lyssnat på slutanvändarna

Verksamhetsspecialisterna Dan Holmberg & Mikael Andersson

ARS-hantering av fliken analys

RPS03946475
Hej! Jag skulle hjälpa en kollega på spaningsroteln med tvångsdelen i ärendet. Det som hade hänt var att när han skulle göra en analysbegären, så kunde inte den mt namn hämtas hem. När han gick tillbakas till kroppsbesiktningen hade ID-numren på rören försvunnit från tvånget. Vi makulerade och försökte på nytt men det gick inte att lägga in ID-numren eftersom de redan fanns i ärendet enligt felmeddelandet. Har ingen aning om hur vi ska fixa detta är tacksam för svar.

RPS03939291
I detta ärende har analyssvaret från RMV kommit in via lösbrev (ej digitalt direkt i ärendet).Systemet vill inte att FUP:en redovisas då det finns en begäran till RMV men inget inkommet svar. Systemet vill då att jag makulerar analysbegäran men det går inte då "knappen" för makulera inte är upptänd.

RPS03937833
Efter att detta ärende slutredovisats så ringde Åklagaren upp till Fu-ledaren och undrade varför en person som inledningsvis varit misstänkt för ringa narkotikabrott men sedan analysen visat negativt ej längre var misstänkt fortfarande stod kvar som misstänkt i FUP-protokollet?

Alltså en av de mistänkta i ärendet, X, var till en början MT för ringa nark. När analysen kommit tillbaka och visade negativt så lade man ner brottsmisstanken mot den personen. Men eftersom det var flera misstänkta i samma ärende så skapade man sedan ett Huvudprotokoll och slutredovisade ärendet till åklagaren. På en av första sidorna i protokollet så står X som misstänkt, det framgår ej att misstankarna är nedlagda.

Åklagaren var tvungen att "maska" i sina papper så att det inte skulle uppstå frågetecken vid förhandlingen. Inte bra! Min första tanke var att FU-ledaren skapat protokollet innan han lade ner brottsmisstanken, men så var inte fallet. Är det något mer man skall göra? Det är ju viktigt att X finns med i ärendet eftersom hon en gång varit misstänkt och man har använt tvångsmedel mot henne. Men hon borde ju inte finnas med i Huvudprotokollet senare?

RPS03931575
Försöker skicka in en analysbegäran på blod."Det finns ingen misstänkt person". Misstänkt är kopplad men det går inte att läsa in honom på blodet.

RPS03899276
Grovt rattfylleri som blåst i PBA. Avslutat. Har påbörjat ärende i PUST och ska hämta analysprovet. Får upp ett antal gamla prov vid sökning men hittar ej det aktuella.

RPS03880708
Användaren jobba med en rattfylla igår och skulle skriva in den misstänkta och ta ut en analys, men så hamnade den misstänkta personen i ett annat protokoll.

RPS03866598
Analysbesked har försvunnit från ett gammalt ärende. Har beställt det manuellt från RNV. Ska återuppta misstanke om narkotikabrott men lyckas ej.

RPS03835119
Jag kan inte makulera analysbegäran... (Ärendet ska läggas ner eftersom proverna inte med säkerhet kommit fram till RMV.)

RPS03847010
RMV skickar in ett analys resultat in i ärendet men de har inte kommit till ärendet ännu.Men de påstår att de skickat det.

RPS03400114
Gäller Analysbeskeden från SKL som får en ogiltig underskrift när man gör ett protokoll i PUST. Blir bara ett rött kryss där underskriten skall vara. Händer ibland och gäller flera användare.

RPS03388511
E-post från RMV (X): Hej!
Detta är ett Pustärende (P078472-12) som vi försöker matcha ihop med rätt provrör. Men det går inte så bra, vi får ett felmeddelande som lyder: "couldnt find row in table incoming - referral with id "05eafdf71758483e90761503309cd100"". Kan ni se om analysbegäran ser OK ut på er sida och att den gick iväg till oss på rätt sätt?

RPS03385062
Brådskande - X har problem med ett pust ärende som ska iväg till åklagaren.
Han behöver få bort analys 2012-1400-BG15014-1, samt få in de bifogade analyssvaren, de syns inte i ärendet. Analysbeskedet från skl har dessutom ett rött kryss över sig.

RPS03199406
Analysbegäran har inte kommit till RMV trots att den har status skickad i Pust-ärendet. Jag har två Pust-ärenden som godkändes 2012-06-16 där analysbegäran inte har kommit elektroniskt till RMV. Proven finns på RMV men utan begäran görs ingen analys. Hur går jag tillväga i Pust? Ska den skickade begäran makuleras och en ny registeras? Eller ska en ny elektronisk begäran skickas helt och hållet utanför Pust?

RPS02898405
Namnet på beslagsföremålet som X har i PUST stämmer inte överens med det som finns i SKLs analysbesked från beslagsprotokollet i DurTvå.

RPS02891290
"kå X X ringde ang pust P044056-11, 43500 och 44408 och ogiltiga analysbesked fr skl (rött kryss).hon har själv ringt till skl och de sa att det var felaktigt öppnade pdf filer!!! kan det vara när de blir inscannade som något blir fel? hon vill gärna att du kontaktar henne i mellandagarna.

RPS02812588
Ett ärende som vi inte kunnat redovisa för att vi inte får in analyssvaret i Pust är P023.042-11. Har ni någon lösning på problemet? Jag har sökt i excelfilen "Inkomna PUST-prover utan Analysbegäran-1_1.xls" men hittar inget där.

RPS02771050 (2011-09-26)
Saknar Analysresultat ifrån RMV. Analysbegäran är skickad i början av juni, 16/6 men det har inte kommit något svar ännu.

ARS-hantering av fliken Tvång som gäller beslag.

RPS03952058
Kan ej skriva ut etiketter, kan ej kryssa i syftet med åtgärden, kan ej makulera beslaget!!!!!!

RPS03948824
Användaren har gjort två förhör och vill ta bort det ena. (högerklicka och ta bort är ut-gråad) I beslaget får användaren inte fram beslagsnummret, går inte dokumentera några åtgärder.

RPS03948239
Aktuellt ärende skall läggas ned. Förundersökningen läggs ned 2014-02-04 10.00 beslut Anledning: Ej anledning fullfölja, motivering: finns ej längre anledning anta att brott som ligger under allmänt åtal har förövats. Ni MÅSTE stänga ärendet åt mig för jag kan inte.

RPS03945561
Efter att jag felaktigt hade skrivit in fel föremål i beslaget gick det inte att ändra detta, fick upp ett felmeddelande när jag försökte makulera beslaget.
Felmeddelandet sade: "Syftet med åtgärden saknas" eller något liknande.

RPS03943935
Kan inte komma vidare och skicka en analysbegäran och kommer inte vidare när han ska fasställa beslag. Behöver hjälp snarast, kan annars inte åka ut och jobba.

RPS03941347
Detta ärende är ett konverterat Pust från 2012 som ska återupptas. Detta går inte eftersom när man går in på beslaget under tvång så kommer det upp att "Systemfel i Pust, Tvångsmedeltjänsten är inte tillgänglig" Jag hade detta problem med en annan utredning och då löste det sig helt plötsligt men denna verkar inte vilja ge sig. Jag har provat på flera olika datorer osv.

RPS03937796
Patrull la in beslag och ett av beslagen genererade inget beslagsnummer, Kniv. Beslaget går ej att ta bort eftersom ingen av rutorna i "Syfte med tvångsmedlet" är ibockad. Detta borde inte kunna hända då man måste bocka i en av de rutorna innan man kan gå vidare med beslaget, vet ej hur det kan ha uppstått.

RPS03937670
En analysbegäran från SKL på ett beslag har kommit in fel i ärendet P00.050.981-13 som inte ska vara där, det behöver flyttas över till P00.050.983-13

RPS03935762
GÅR EJ ATT SLUTREDOVISA
Detta ärende kommer ej gå att slutredovisa. Det är samma bekymmer som med PUST-ärende P00.014.903-13. Se ARS 03914599 Beslaget i PUST måste tas bort alt. justeras till så det går att gå förbi "Måste åtgärdas/Beslag har ej fastställts".

I PUST-ärendet så är ett beslag infogat med beslagsnummer 2013-0201-BG33956. Det ligger i beslagssumpen för år 2013.

RPS03930266
Har godkänt anmälan och inlett FU. Får upp röd varningstext att beslaget inte är fastställt. Försöker faställa beslaget men det går inte.

RPS03920201
I ärendet finns tre beslag. Ett som är fastställt och två makulerade som de inte fick beslagsnummer på. När X ska redovisa detta får han fel att beslag inte är fastställda. Beslag 7796-13 är fastställt och ska vara kvar.

RPS03919823
Beslag 2012-1400-bg15452 är inte korrekt adresserat till sitt ärende. Man har skrivit k-numret i fältet Diarienummer. Det går inte att ändra från applikationen till "Adressera till ärende" och därmed kan vi inte koppla in beslaget i ärendet. Kan ni hjälpa oss så att vi kan få in k-nummer 1400-K210339-12 i adresserarutan istället?

RPS03915215
Ärendet går ej att hantera systemfel i pust. Tvångsmedelstjänsten ej tillgänglig. Ärendet ska tas bort. /Nedläggas då det skrivits ett nytt ärende i pust P*4091-13 som redovisats till åkl. Beslaget makulerat i DurTvå.

RPS03915199
BESLAG systemfelet låser båda ärendena se åtgärdsnoteringen.Ska lägga ner ärendet. Fungerar ej då det är systemfel i pust. Tvångsmedelstjänsten ej tillgänglig. Får ej bort ärendet. Behöver hjälp att ta bort ärendet. Brottsmisstankarna nedlagda.

RPS03899605
När hon skriver in beslag så ändrar den datumet för verkställan till 2014.
Går varken att makulera eller någonting.

RPS03891379
Förundersökningsledaren skulle häva beslag. Beslaget låste sig. Går ej att hantera. Ärendet ska efter hävning av beslag läggas ner.

RPS03883921
Fyra beslag som lades in i detta ärende crashade, användarna gjorde om ärendet i DurTvå istället, nu behöver beslagen plockas bort från PUST.

RPS03880142
När man redovisar ärenden med beslag till åklagaren följer inte historiken med. Åklagaren kan då inte se anspråkstagare till godset. Tittar man i fupen är inte historiken med. T.ex. 1800-K31143-13 Det ställer till problem.

RPS03878954
Ärendet hade tidigare misstanke om narkotikabrott, innehav med ett beslag. Misstanken nedlagd och beslaget avslutat. Ärendet ska redovisas utan beslag med endast en olovlig körning. När Fu är klart så står det att det beslag finns vilket är fel. Provat göra flera protokoll men det står fortfarande , beslag finns???

RPS03867060
Vid kontroll i Durtvå beslag har vi hittat några beslag som ej fastställts. Dessa ska fastställas men det går inte då DurTvå inte kan generera något protokoll. Vid mitt letande och sökande har jag hittat att i ovanstående PUST ärende finns 4 beslag men endast ett i fliken Tvång. De övriga 3 hittar jag i tvångsmedelshistoriken i fliken Översikt. Besalgen som ej är fastställda är 15073, 15074 och 15075. Ni ser dem mitt på sidan i tvångsmedelshistoriken.
Jag har talat med utredaren X och han har sagt att det troligen varit krångel och att dessa makulerats. jag kan dock inte utläsa detta någonstans.
Det beslag som finns, 15076, är riktigt och enligt X var det bara 3 godspunkter som tagits från misstänkt.
Om det makulerats måste det ju framgå någonstans i PUST och hur gör vi med uppgifterna i DurTvå beslag???
Har också skapat ett protokoll i ärendet och där framgår det att husrannsakan resulterat i 4 beslag men bara ett presenteras (det rätta). En åklagare som får detta undrar naturligtvis vad som hänt med de andra beslagen. Ska vi skylla på PUST och tekniken?

ARS-hantering gällande MR

RPS03954507
I samband med handläggningen av ett tillståndärende gällande X såg jag att han förekommer i MR som skälig misstänkt för brott mot trafikförordningen (brottskod 9001), ärendet är diariefört i PUST och har nummer P00.041.025-13.
I PUST står det att ärendet är avslutat då den misstänkte erkände brott och godtog ordningsbot. Enligt uppgift ska han tas bort från MR när ärendet avslutas. Var god undersök vad som har blivit fel.

RPS03922641
Misstankar från PUST förs inte över till MR som det skall göras, Detta påverkar rättsäkerheten och våra möjligheter att göra rätt åtgärder. Detta måste åtgärdas genast

RPS03901937
Misstänkta i PUST som inte finns i MR

RPS03871442
MR brottsmisstanken är borta.P00.018.005-13 MR hittar inte misstankarmen misstankar är skapade i pust person det gäller X

RPS03833592
Namnproblem där en bokstav i misstänkts efternamn ersatts med ett upp och ner vänt ?. Personen spärrad i MR pga detta.

RPS03832782
Brottsmisstanken har inte överförts till MR. Detta fel har jag uppmärksammats på i fler ärenden.

ARS-hantering av fliken tvång

RPS03942024
Jag försöker redovisa till åklagare. Jag får upp meddelande att kroppsbesiktning inte är verkställd. Men när jag går in på tvång ser det ut som att detta är verkställt, vad har missats?

RPS03890768
i vyn tvång kroppsbesiktning när man ska skriva in en registertopsning efter att man gjort den en kroppsbesiktning, när man väljer "medtagen station" kommer det upp ett felmeddelande: "för vald misstänkte finns det redan en verkställd kroppsbesiktning med angivelse "medtagen station/sjukhus/annat". Ange verkställd "på annan plats eller "brottsplats" som plats för verkställan.

RPS03864101
Gick inte att lägga in brott för att registrera en kroppsbesiktning. Inga val fanns tillgängliga. Utan att ha gjort något så fungerade det till slut efter ca 45 minuter. Känns oaceptablet att att tre man i en patrull ska sitta den tiden och "bara vänta" till systemet känner för att fungera.

RPS03811131
Problemet är INTE datorn, det gäller pust. Två ärenden som heter P00003385-13 samt P00003383-13 fungerar inte ihop med tvångsmedel i dur. Jag kan inte redovisa ärendet och har provat i snart en veckas tid. Det kommer fram ett felmeddelande och jag kan inte gå in i beslaget.

RPS03790793
Migrerat ärende som ska avslutas. Finns anledning att lägga ner ärendet. Det finns beslag i ärendet som de inte kan hantera. Provat via PUST och Tvång.
Får fel: Tvångsmedelstjänsten går inte att nå.

RPS03740631
1400-K133183-13. I detta ärende finns det en person som har två identiteter, o den gamla id ska bort. Det går inte att ta bort honom eftersom han har ett makulerat tvångsmedel kopplat till sig. Det gäller X som ska bort.

RPS03704342
Kroppsbesiktning alkoholutandning är registrerat två gånger, skall bara vara en. Då endast en är verkställd, låser sig systemet på att en kroppsbesiktning inte är verkställd och förundersökningen går inte att redovisa. Jag lyckas inte ta bort "alkoholutandningen" som är dubbelförd.

RPS03702168
Skapade en kroppsbesiktning med beslut om urinprov. När personen inte kunde kissa uppdaterade jag beslutet och ändrade det till blodprov. När jag senare skulle fylla i provrörs-ID fick jag felmeddelande att ID var felaktig. Detta trots att scanner användes för koden. Provade med flera rör och fick hela tiden fel. När jag makulerade kroppsbesiktningen och gjorde om det med blodprov direkt så fungerade det.Troligtvis har systemet förväntat sig kodtyp för urinprov trots att jag ändrat beslutet till blodprov.

RPS03638723
Under tvång så står det "verkställan pågår" på en kroppsbesiktning, trots att det är avslutad. Hon kan inte heller fylla i medtagan och införd. När hon ska fylla i ett beslag så är fälten för adress och ort gråmarkerade och de går inte att ändra.

RPS03624956
Det går inte att slutredovisa ärendet då ett beslut om kroppsbesiktning står som beslutat och där verkställan pågår. Det går inte att avsluta verkställan pga nedan beskrivning:
En person medtogs för kroppsbesiktning misstänkt för rattfylleri. Beslut för detta kl. 10.25. Inne på stationen, efter provtagning, framkom att det rörde sig om grovt rattfylleri. Beslut fattades då om att kroppsbesikta för DNA prov. Belsut om detta klockan 11.50.
Pust accepterar dock inte att man registrerar tid för beslut om kroppsbesiktning EFTER beslut om medtagande. Nu måste jag "lura" systemet och skriva en fiktiv tid för beslut om kroppsbesiktning för DNA provet alternativt hitta på en ny tid för medtagande för DNA-provet för att kunna slutredovisa ärendet. I det här fallet är det ju dock helt korrekt att besluta om kroppsbesiktning efter beslutet om medtagandet enär det nya beslutet gäller en annan kroppsbesiktning. Man kan ju inte medtas till kroppsbesiktning för DNA när man redan medtagits till, och befinner sig i, arresten för att kroppsbesiktas för rattfylla...
Uppdatering önskas så vi kan dokumentera korrekt och inte hamna hos internutredningar för att vi hittar på saker i våra protokoll. För att undvika att begå ett tjänstefel avvaktar jag med att slutredovisa ärendet tills någon instruerat mig hur man ska göra för att komma runt detta utan att lämna felaktiga uppgifter.

RPS03584316
FELAKTIGA HISTORIKPOSTER Giesela arbetar som jurist på rättsgruppen i Söderort. När hon skriver ut en kopia på ett protokoll på en slutredovisad utredning noteras det som "Tvångsmnedelsbeslut", "skapad" och "Beslag" i historiken.

RPS03563260
Går en utredare in och tittar på ett tvångsmedel så står det i historiken att den utredaren har skapat tvångsmedelsbeslutet och att detta är registrerat den dagen som han gick in och tittade på tvångsmedlet. Även fast utredaren inte har gjort något mer än att titta på tvångsmedlet. Flera utredare har hör av sig om detta då de är oroliga att de faktiskt har ändrat något. De är inte heller så kul att vara registerförd som skapare av uppgifter som man inte har haft något att göra med. Speciellt inte om det visar sig att något är fel och IU gör en granskning.

RPS03394396
Försöker ta bort misstanke i pust, går inte för att en tvångsåtgärd är kopplad till ärendet, ett beslag, dock är det beslaget makulerat.

RPS03782090
Linda har märkt några gånger nu att när hon slutredovisar ett ärende i PUST och sparar kommer hon till ett helt annat ärende. Som tur var märkte hon att det var andra namn och kollade då ärendenumret som inte stämde med det hon höll på med.
Idag har det hänt två gånger. Nu senast var hon i ärende P00.037.958-13.
Hon var under samordningsmöjligheter-fliken och sparade beslut. Då hoppade systemet över till ett annat ärende P00.038.405-13. Den hoppade över till samma ärende tidigare idag när hon var inne under samma flik i ett annat ärende. Liknande fenomen har även hänt tidigare men hon är osäker på exakt vilken flik hon arbetade under då.

Bilaga 15

Skrivelse gällande Siebel-PUST gjord av införandeansvariga i det tre storstadsmyndigheterna.

Polisen
Pust-ansvariga
Fabian Forsgren
Johan Lundberg
Mats Hammar
Joakim Söderström

Skrivelse

Datum
2014-01-16

Diarienr (åberopas)

Länspolismästarna
Mats Löfving
Klas Friberg
Klas Johansson

Som Pust-ansvariga för de tre storstadsmyndigheterna bedömer vi att det är vårt ansvar och vår skyldighet att delge våra invändningar och farhågor mot standardplattformen Siebel som Pust idag bygger på.

Vi som ansvariga har under flera års tid arbetat med Pust-införandet utifrån de förutsättningar som givits. Vi har försökt att ge våra medarbetare rimliga möjligheter att arbeta i systemet. Alltsedan tillkännagivandet av bytet från Java-versionen till Siebel-Standardplattformen har vi sett Pust-projektet gå från ett mycket lovande utvecklings-projekt till något vi inte känner någon framtidstro till.

Vi är för den digitala hanteringen, vi är för långtgående förstahandsåtgärder i enlighet med FUK § 3A och PNU, vi är för att skicka juridisk information strukturerat och att knyta ihop rättskedjan genom RIF-samarbetet. Vi har sett hur våra handläggningstider sjunkit. Kort sagt är vi stora anhängare av ett nytt och effektivt utredningsstöd för Svensk polis.

Men PUST på Siebel plattformen har överhuvudtaget inte levt upp till förväntningarna. På punkt efter punkt har det som från början använts som argument "för att sälja in Siebel", strukits från listan: Off-line-version, möjlighet till mobilt användande (app), Open UI, Wizards för att nämna några exempel.

Därtill kommer ett oändligt stort antal allvarliga brister och buggar i systemet som kvarstår månad efter månad. Några exempel:

- Målsägandekopior skickas inte ut (skapas inte ens gällande viltolyckor)
- Ärenden som är icke brott måste brotts rubriceras. (JO-anmält)
- Pust fungerar dåligt på POLAR
- Pust fungerar dåligt med PBA,
- Tvångsmedelshanteringen fungerar dåligt
- Stora begränsningar avseende lagring av digitala medier
- Icke fungerandesamordningsfunktion
- Omfattande brottskodningsproblematik
- Undermåliga sökfunktioner m.m. m.m.

Förutom rena fel och buggar är användargränssnittet i Pust på Siebelplattform mycket svårmanövrerat. Den bild vi får från våra användare i våra tre olika storstadsmyndigheter, är i princip identisk: systemet upplevs som icke intuitivt och ologiskt. Även mycket vana datoranvändare kan ha stora problem med att utföra de mest basala utredningsåtgärderna. Standardplattformen ger litet utrymme för att utforma utseendet så att det passar våra behov. Standardplattformens små och svårhittade sökfunktioner är också källor till frustration

Systemet är även instabilt och nyckfullt. Det som inte fungerade de fem första gångerna fungerar på det sjätte försöket. Våra medarbetare är uppgivna och kontaktar sällan supporten då de vet att det ändå bara kommer få standardsvaret "det är ett känt fel".

Den frustration och missnöjdhet som upplevs bland medarbetarna kan utan överdrift beskrivas som ett allvarligt arbetsmiljöproblem.

IBM-rapporten, EY-rapporten och Statskontorets rapport speglar väl vad våra användare känner inför Pust och i många delar tyvärr också vad vi som införandeansvariga anser.

Vi vill att svensk polis ska vara effektiv och tillgänglig, och just effektivitet är nyckelordet i denna argumentation. En förutsättning för att polisen ska kunna vara effektiv och tillgänglig, är att vi har enkla lätthanterade datorsystem som är anpassade till våra behov. Med detta menar vi då både behoven för vår yttre och för vår inre verksamhet.
Jämför man hur man idag hanterar applikationerna i t ex en Ipad eller Smartphone så känns hanteringen av Pust på Siebelplattform i en Mops-dator redan omodern. Sett ur ett framtidsperspektiv känns applikationen som en "dead-end", d.v.s. en återvändsgränd.
I jämförelse med t ex RAR och Dur2 framstår Pust som betydligt sämre avseende registrering, utredning och överskådlighet. Vår bedömning är alltså att svensk polis är i desperat behov av ett nytt utredningssystem i enlighet med Pust-konceptet, men inte på Siebel och kanske heller inte på en standardplattform.
Johan Berndtsson användbarhetsexpert på datorsystem[1] beskriver det såhär:

" – Det är inget fel på standardprogram. Men det gäller att räkna på hela kostnaden. I dag tittar man bara på andra parametrar och har inte med användbarhet som bedömningsgrund. Där borde man lägga in kriterier och tydliga effektmål för användarnas behov. Och om ett standardprogram inte går att konfigurera till det man vill ha bör man inte köpa det. "
Han säger även:

"– Dessutom bör man bara köpa standardprogram för att hantera stödprocesser, inte för det som är verksamhetens kärna. "

---

[1] (http://computersweden.idg.se/2.2683/1.536097/anvandarna-vet-inte-vad-de-vill-ha

Det finns redan ett kravarbete som är gjort på vad PUST skulle eller borde innehålla. Med en komplettering och eventuell uppdatering av detta kravarbete och med bedömning av it-expertis vad som krävs för att tillgodose kraven, bör svensk polis utveckla ett nytt Pust precis som E & Y rapporten förespråkar.

Vi tror dock inte på något panikartat stopp av Pust på Siebelplattform, med den tillbakagång till manuell pappershantering detta skulle innebära. Ett sådant stopp hade påverkat de andra myndigheterna i rättskedjan negativt och riskerat att öka våra genomströmningstider. Istället ser vi en noga genomtänkt avvecklingsplan, där Siebel successivt fasas ut, som den klokaste vägen att gå. I ett sådant scenario ser vi en nödvändighet av att det genomförs defekträttningar på pust Siebel, oberoende av på hur långt tidsplanen för avveckling kommer att sträcka sig. Vid defekträttningen är det viktigt att man har klart för sig vilka systemfel våra medarbetare har mest problem med så att man fokuserar arbetet på att rätta till dessa. Kort sagt: "Springer på rätt boll", vilket inte varit fallet tidigare.

Den ekonomiska konsekvensen att utveckla PUST på en ny plattform är uppenbar. Likaså den kritik som kommer att följa i spåren av detta. Vi tror dock att ett fortsatt utvecklingsarbete på Siebel plattformen på sikt kan bli än mer kostsamt. Vår bedömning är också att signalen om att våga erkänna att man gått fel väg, och därför ska gå i en bättre riktning, kommer mottas positivt och med respekt bland polispersonalen. Det är ett tufft beslut att ta, men enligt vår uppfattning nödvändigt. Den danska polisen gick samma väg som vi har gått, men insåg att standardplattformslösningen inte kunde tillgodose de behov och krav man hade, och därför avbröt man sitt arbete, trots stora utvecklingskostnader. Man kan inte påverka det som varit men man kan påverka det som komma ska, och det bör vara fokus i detta fall.

Pust på Siebelplattform kan teoretiskt sett efter ett omfattande rättningsarbete bli "mindre dåligt" men har enligt vår mening inte förutsättningarna för att kunna bli "bra" eller t.o.m. "mycket bra"! Vi tror därför inte att PUST Siebel kommer kunna leva upp till de krav på användarvänlighet, effektivitet och rättssäkerhet som våra medarbetare och uppdragsgivare har rätt att kräva av oss.

Denna skrivelse är utformad gemensamt av oss Pust-ansvariga i storstadsmyndigheterna med syfte att den ska föredras för respektive länspolismästare. Vår förhoppning är sedan att länspolismästarna i en dialog med Rikspolisstyrelsens högsta ledning framför och beaktar våra synpunkter.
Innehållet i denna skrivelse bör givetvis inte under några som helst omständigheter spridas i organisationen, innan beslut tagits om vilken plattform polisens framtida utredningsstöd ska byggas på.

Pust-ansvariga Stockholm, Västra Götaland och Skåne

Fabian Forsgren, Johan Lundberg, Mats Hammar, Joakim Söderström

Bilaga 16

Behov av förlängning av övergångsbestämmelser i polisdatalagen (2010:361)

Polisen
Rikspolisstyrelsen
Rättsavdelningen
Eva-Lotta Hedin
Chefsjurist

Skrivelse

Datum
2013-10-11

Diarienr (åberopas)
A.204.096/2013
(sak nr 005)

Regeringskansliet
Justitiedepartementet
103 33 Stockholm

Behov av förlängning av övergångsbestämmelserna i polisdatalagen (2010:361)

Förslag

Rikspolisstyrelsen föreslår att punkt 5 övergångsbestämmelserna till polisdatalagen ändras så att de däri angivna bestämmelserna inte behöver tillämpas förrän 1 januari 2018 istället för 1 januari 2015. Bestämmelsen skulle därefter ha följande lydelse:

5. Följande bestämmelser i denna lag behöver inte tillämpas förrän den 1 januari 2018
a) 3 kap. 4 § första stycket om särskilda upplysningar, när det gäller annan verksamhet än sådan som bedrivs för ändamål som anges i 2 kap. 7 § 1,
b) 3 kap. 6 och 7 §§ om sökning, och
c) 3 kap. 10, 11 och 13 §§ om behandling av personuppgifter i brottsanmälningar, avslutade förundersökningar och andra utredningar som handläggs enligt bestämmelser i 23 kap. rättegångsbalken.

Bakgrund

Polisdatalagen (2010:361) ersatte den tidigare polisdatalagen den 1 mars 2012. Vissa delar av polisdatalagens bestämmelser i 3 kap. 4, 6, 7, 10, 11 och 13 §§ som rör särskilda upplysningar, sökbegränsningar, statusuppdateringar, bevaring och gallring av gemensamt tillgängliga uppgifter behöver enligt lagens övergångsbestämmelser emellertid inte tillämpas förrän 1 januari 2015.

Dessa bestämmelser är i vissa avseenden nya i förhållande till den gamla polisdatalagen och i prop. 2009/10:85 s 279 anges följande som skäl för att förlägga ikraftträdandet för dessa bestämmelser senare än lagen i övrigt.

"Vid övrig behandling av personuppgifter är det framför allt några bestämmelser i den nya lagen som polisen kan få svårigheter att tillämpa redan vid ikraftträdandet. Detta bekräftas i huvudsak av Rikspolisstyrelsen i redovisningen av uppdraget. Det rör sig om delar av regleringen angående gemensamt tillgängliga uppgifter, nämligen vissa av bestämmelserna om särskilda upplysningar, sökbegränsningar samt om behandling av uppgifter i brottsanmälningar och avslutade förundersökningar.

Gemensamt för dessa bestämmelser är att de förutsätter en återkoppling till polisen från åklagarväsendet när en åklagarledd förundersökning eller ett åtal har lagts ned och från domstol om lagakraftvunna domar. Som Rikspolisstyrelsen påtalar saknas det för närvarande sådana rutiner för återkoppling. Det behövs därför övergångsbestämmelser som under en tid medger undantag från tillämpningen av de aktuella bestämmelserna. Rådet för rättsväsendets informationsförsörjning bedriver arbete som bl.a. syftar till att åstadkomma en rutin för elektronisk återkoppling till polisen av beslut av myndigheter i senare led i rättskedjan. Åklagarmyndigheten och Ekobrottsmyndigheten framhåller vikten av att ikraftträdande- och övergångsbestämmelserna utformas med beaktande av det arbete som pågår.

I fråga om bestämmelserna om sökning är det inte enbart bristen på återkoppling som motiverar övergångsbestämmelser. Bestämmelserna om sökbegränsningar har ingen motsvarighet i gällande reglering och det är enligt Rikspolisstyrelsen svårt att hinna åstadkomma nödvändiga anpassningar av nuvarande system före lagens ikraftträdande. Vad gäller kravet på att det ska framgå att en person inte är misstänkt, finns det inte skäl att föreskriva om undantag från tillämpningen i polisens underrättelseverksamhet, eftersom liknande bestämmelser finns i 14 och 19 §§ polisdatalagen.

Övergångsregleringen bör innebära att de aktuella bestämmelserna inte behöver tillämpas förrän efter viss tid. Därigenom tydliggörs att polisen får tillämpa bestämmelserna tidigare i den utsträckning den har möjlighet till det."

Rikspolisstyrelsen genomförde under 2011 ett omfattande anpassningsarbete i polisens system för skapa förutsättningar för den brottsbekämpande verksamheten att behandla personuppgifter på ett sätt att det uppfyller kraven i den nya polisdatalagen.

Övergångsreglerna kom att påverka omfattningen på den anpassning av systemen som genomfördes under 2011 inför lagens ikraftträdande. Ett antal av de system som berördes och behöver anpassas ytterligare för att klara lagens krav när övergångstiden löper ut januari 2015 bedömdes vara avvecklade vid utgången av 2014. Arbetet med systemanpassningarna lades därför upp på det viset att de system som bedömdes stå inför en snar avveckling inte kom att bli föremål för mer genomgripande förändringar än vad som krävdes för att uppfylla lagens krav i de delar som trädde ikraft mars 2012.

Rikspolisstyrelsen återrapporterade till regeringen den 25 maj 2012 i ärende Ju 2009/889/PO (RPS dnr RA-005-903/09) hur införandet av polisdatalagen hade gått och erfarenheterna av detta arbete.

Nuläget

De flesta av Polisens centrala system med andra användningsområden än utredningsverksamheten berörs inte eller uppfyller efter anpassningarna lagens krav. Även de stora systemen inom den brottsutredande verksamheten ärendehanteringssystemet DurTvå som innehåller uppgifter om de förundersökningar och tvångsmedel som handläggs av polisen och systemet RAR som svarar som diarium för bl.a. brottsanmälningar har anpassats till polisdatalagens bestämmelser i de delar som trädde ikraft mars 2012.

Sedan polisdatalagen trädde ikraft i mars 2012 har arbetet med att modernisera och ersätta Polisens gamla system för bl.a. hantering av brott och för underrättelsearbetet fortsatt med stor intensitet med siktet inställt på att Polisen innan 2015 ska ha gått över på en ny teknisk plattform och till nya och till lagen anpassade system för automatiserad hantering av information inom Polisens brottsbekämpande verksamhet. Polisens utredningsstöd PUST som utvecklas för att ersätta bl.a. RAR och DurTvå anpassas redan från början efter lagens bestämmelser. Utvecklingsarbetet med PUST har i takt och omfattning även tagit hänsyn till informationsutbytet i rättskedjan enligt planerna i rättsväsendets informationsförsörjning (RIF). Polisen har även i arbetet inom ramen för RIF-arbetet tekniskt anpassat RAR och Dur för att klara åtagandena och att leverera brottsmålsinformation och automatiserat föra ärenden vidare till de andra myndigheterna.

De system som främst berörs av övergångsreglerna är RAR och Dur. Då planeringen har varit att det nya ärendehanteringssystemet PUST ska ha ersatt RAR och Dur innan 1 januari 2015 har dessa system emellertid inte anpassats efter de bestämmelser som träder i kraft först den 1 januari 2015. I arbetet med att utveckla det nya systemet PUST som ska ersätta Dur och RAR och de därtill kopplade systemen har dock den verksamhetsmässiga, tekniska och säkerhetsmässiga komplexiteten visat sig vara mer tids- och kostnadskrävande än planerat.

För att systemen helt ska kunna uppfylla reglerna om sökbegränsningar och träffbild avseende personer som tidigare varit misstänkta för brott behöver Polisen uppgifter från Åklagarmyndigheten och Domstolsverket för att kunna aktualisera uppgifter i systemen om fortsatta handläggningen av brottmålsärenden. Dessa uppgifter behövs även för att uppfylla kraven på avställning/gallring av ärenden.

Sedan lagen trädde i kraft har regering och riksdag beslutat att ombilda polisorganisationen till en nationell polismyndighet. Den nya myndigheten ska inleda sin verksamhet samtidigt som övergångsbestämmelserna för polisdatalagen löper ut den 1 januari 2015. Det har under våren och sommaren utretts

vilka anpassningar i de tekniska systemen som krävs för övergången från 21 polismyndigheter, Statens kriminaltekniska laboratorium och Rikspolisstyrelsen till en myndighet. Detta omställningsarbete visar sig bli såväl kostnads- som resurskrävande.

Sammantaget framstår det som alltmer orealistiskt att avvecklingen av RAR och Dur kommer hinna ske under år 2014 och PUST vara så färdigutvecklat att det i sin helhet kan ersätta dessa system innan den 1 januari 2015.

RAR och Dur som således sannolikt fortfarande är i drift även under år 2015 och kanske även under 2016 skulle därför behöva en ytterligare anpassning, utöver de som redan genomförts. Övriga system synes däremot inte vara i samma behov av ytterligare anpassning.

Kvarstående behov av systemanpassning

3 kap. 6§ - träffbild och 13 § - person får inte vara sökbar som misstänkt
Bestämmelsen i 3 kap. 13 § polisdatalagen om sökbegränsningar anger att en person inte får vara sökbar som misstänkt om en förundersökning mot personen har lagts ned, om åtal har lagts ned eller om frikännande dom, som vunnit laga kraft, har meddelats. 3 kap 6 § samma lag anger vilken träffbild som är tillåten när sökning görs på namn, personnummer, samordningsnummer och andra liknande identitetsbeteckningar. Bestämmelserna kompletteras av 5 § polisdataförordningen (2010:1155) som anger att en uppgift som visar att personen tidigare varit misstänkt inte får tas fram om en domstol ogillat åtalet eller avskrivit målet på grund av att åtalet lagts ner.

Undantag till regeln om träffbild finns i 3 kap. 7 §. Närmare föreskrifter om under vilka förutsättningar undantagen är tillämpliga finns i polisdataförordningen och i Rikspolisstyrelsens föreskrifter och allmänna råd om sökbegränsningar FAP 171-3.

RPS bedömning är att de centrala systemen anpassats så långt det är möjligt efter kraven på sökbegränsningar och träffbild i 3 kap. 6 och 13 §§. Utan uppgifter från åklagare och domstolar går det dock inte att uppfylla de krav som avser begränsningar avseende tidigare misstänkta personer.

3 kap 10 § - bevarande av personuppgifter i anmälningar
Bestämmelsen anger att personuppgifter i anmälningar som avskrivs därefter inte ska få behandlas i verksamheten. När avskrivning av anmälningar på grund av bedömningen att ett brott inte har begåtts ska personuppgifterna omedelbart tas bort – avskiljas. När avskrivning sker på annan grund och utan

att förundersökning inletts får uppgifterna inte behandlas i verksamheten längre än till tidpunkten då brottet preskriberas.

Det är endast i RAR, som innehåller alla anmälningar, som det skulle vara nödvändigt att införa ytterligare två avställningsregler utöver de som redan idag tillämpas i systemet för avskiljande av personuppgifter. RAR är dock ett gammalt system och kan inte utan risker byggas om ytterligare för att hantera olika preskriptionstider och avställningstider. Däremot kommer PUST att klara dessa krav. Bestämmelsen påverkar inte Dur eftersom det enbart innehåller ärenden där förundersökning inletts. Några andra ärenden ska inte finnas i detta system.

3 kap 11 § - bevaring och avskiljande av personuppgifter i brottsutredningar
Enligt 3 kap. 11 § polisdatalagen får personuppgifter i brottsutredningar inte behandlas i den brottsbekämpande verksamheten längre än 5 år efter lagakraftvunnen dom eller beslut, förundersökning/utredning har lagts ned eller avslutats på annat sätt än genom åtal t.ex. genom beslut om förundersökningsbegränsning eller åtalsprövning. Av 19 § polisdataförordningen framgår att när Rikspolisstyrelsen och polismyndigheterna arkiverar uppgifter och handlingar digitalt ska de arkiverade uppgifterna och handlingarna avskiljas från polisens brottsbekämpande verksamhet. Åtkomsten till arkiverade uppgifter och handlingar ska begränsas till särskilt angivna tjänstemän

I avvaktan på en automatiserad återkoppling av uppgifter från Åklagarmyndigheten om utgången i förundersökningar och domstolarna om fällande och friande domar har RAR och Dur anpassats efter bestämmelsen genom att ärenden löpande avskiljs i systemen fem år då ärendet avslutades hos polisen och är därefter endast åtkomliga av tjänstemän med behörigheten "arkivarie". Bedömningen är att de åtgärder som vidtagits uppfyller lagens krav till dess det sker en digital återkoppling från åklagare och domstol och tills dess e-arkivet är på plats.

Rikspolisstyrelsen har upphandlat och håller på att införa ett e-arkiv och möjliggöra arkivering och avställning av uppgifter i bl.a RAR och Dur. Systemet kommer att vara på plats år 2014. E-arkivet kommer på ett mer varaktigt och permanent sätt att uppfylla kraven på att uppgifter görs oåtkomliga för den brottsbekämpande verksamheten samt uppfyller krav på en långvarig och säker förvaring av de digitala uppgifter i polisens system som ska förvaras för arkivändamål.

Återkoppling från handläggning i andra myndigheter

Samarbetet inom ramen för RIF har avgörande betydelse för om polisen kan aktualisera sina system med uppgifter om vad som hänt i förundersökningar efter polisens handläggning avslutats. Ett automatiserat utbyte av såväl fällande som friande domar, nedlagda förundersökningar, åtalseftergift, utfärdade strafföreläggandenen m.m. blir därmed mycket viktig för polisens verksamhet.

Något utbyte eller återskick av uppgifter av detta slag är i dag inte möjlig. Det saknas sådana kopplingar mellan polisens och åklagarnas system Cåbra och mellan polisens system och domstolarnas system VERA.

Rikspolisstyrelsen har undersökt om det är möjligt att via misstankeregistret eller belastningsregistret åstadkomma den återkoppling som 3 kap. polisdatalagen kräver men funnit att det inte är tekniskt möjligt utan stora risker för att misstankeregistret och/eller belastningsregistret skulle påverkas negativt.

Polisen har aktivt deltagit i samarbetet och har anpassat både de nuvarande gamla systemen RAR och Dur till RIF-samarbetet och i utvecklingen av PUST tas hänsyn till kända RIF-krav.

Rikspolisstyrelsen är mån om att så snabbt det är möjligt utveckla en återkoppling av uppgifter och har framfört det i diskussionerna om prioriteringar för det kommande RIF-arbetet i etapp 2. Det är dock bara möjligt att göra när Åklagarmyndigheten och Domstolsverket har teknisk kapacitet för detta. Domstolsverket har aviserat förseningar i RIF-arbetet kring brottmålsärenden. Förstudien kring erfarenhetsutbyte/återkoppling och tvångmedelshantering ligger såvitt Rikspolisstyrelsen erfar först i RIF-arbetets etapp 2 som ännu inte påbörjats. RIF-arbetet har därmed ännu inte kommit så långt att det skulle vara troligt att en automatiserad elektronisk återkoppling av uppgifter om utgången i brottmålsärenden kommer vara på plats under år 2014.

RIF arbetet går således inte i den takt som förväntades och som bildat utgångspunkt i för regeringens antagande i propositionen att det skulle behövas övergångsbestämmelser fram till 1 januari 2015 men inte längre. Enligt Rikspolisstyrelsens bedömning är det inte sannolikt att den i polisdatalagen förväntade återkopplingen av ärenden från de andra myndigheterna i rättskedjan kan åstadkommas förrän tidigast 2016 eller 2017.

Slutsats

Rikspolisstyrelsen arbetar för att såväl polisens nuvarande system som de som är under utveckling så snart som möjligt och i mesta möjliga mån anpassas till polisdatalagen inklusive de bestämmelser i 3 kap. som undantas i övergångsbestämmelserna.

Polisen kan emellertid inte på egen hand uppfylla kraven i alla delar utan en fungerande automatisk återkoppling från andra myndigheter i rättskedjan. Det kommer sannolikt inte vara möjligt med en sådan teknisk återkoppling som ger uppdaterade uppgifter om ärendehanteringen hos åklagare och domstolar förrän tidigast år 2016 eller 2017. Rikspolisstyrelsen bedömer även att det inte är ekonomiskt och säkerhetsmässigt försvarbart att tekniskt anpassa de gamla systemen RAR och Dur ytterligare och behöver prioritera den tekniska anpassning som krävs för övergången till en polismyndighet. Rikspolisstyrelsen föreslår därför att tillämpningsföreskriften i p 5 övergångsbestämmelserna till polisdatalagen ändras så att de däri angivna bestämmelserna inte behöver tillämpas förrän 1 januari 2018.

I ärendets slutliga beredning har deltagit rikspolischefen Bengt Svenson, beslutande, personuppgiftsombudet Johanna Wallerström och chefsjuristen Eva-Lotta Hedin, föredragande.

RIKSPOLISSTYRELSEN

Bengt Svenson

Eva-Lotta Hedin

Bilaga 17

Exempel på felaktigt utskriven målsägandekopia (skickades till vittne istället)

Polismyndigheten
Skåne

20590 MALMÖ

Anmälan

Målsägandens ex
Datum
2014-01-08
Diarienummer
P00.002.867-14

Enhet
NPO Österlen 1200 07ÖSTERLEN

Jens
TORG

Sverige

0000067

Anmälan upptagen datum/tid	Upptagen av	Upptagande myndighet	Upptagande enhet
2014-01-07, 15:39:56	Sofie Gillberg, Assistent	Skåne	NPO Österlen 1200 07ÖSTERLEN

Skapad datum/tid	Skapad av
2014-01-07, 15:42:52	Sofie Gillberg, Assistent

Handläggande myndighet	Handläggande enhet
Skåne	NPO Österlen 1200 07ÖSTERLEN

Anmälningssätt	Händelse
Polisanställd i tjänst	Misstänkt brott

Brott/händelse
Brott mot trafikförordningen

Brottstid
2014-01-05, 21:30 - 2014-01-06, 13:15

Plats för brottet
SNEDGRÄND, YSTAD, Ystad, Skåne län, Sverige

Platsbeskrivning
Parkeringsplatsen Snedgränd

Involverade personer	Roll
Tobias	Vittne
Caj	Målsägande
Jöns	Anmälare
Max	Vittne
Jens	Vittne

Händelsebeskrivning

Anmälaren inkommer till polisstationen för att anmäla en parkeringsskada.

HÄNDELSEN

Anmälaren parkerade bilen bakom Systembolaget 2014-01-05 21:30. Han visste då att bilen var oskadd. När han och hans vänner sedan tog bilen 13:15 dagen efter upptäcker de att bilen har skador.

ERSÄTTNINGSYRKANDE

Reperationskostnader

Anmälare
Namn

Kön

Postadress	Besöksadress	Telefon	E-post
20590 MALMÖ	KRISTIANSTADSVÄGEN 51, YSTAD MALMÖ		
	Telefon till Polisen	Telefax	
	114 14		

Polismyndigheten
Skåne

20590 MALMÖ

Anmälan

Målsägandens ex
Datum
2014-01-08
Diarienummer
P00.002.867-14

Enhet
NPO Österlen 1200 07ÖSTERLEN

Jöns	Man

Vittne

Namn	Kön
Tobias	Man
Max	Man
Jens	Man

Informerad enligt PUL

Lämnade uppgifter databehandlas. Syftet med databehandlingen är att effektivisera utredningen av brott/händelse. Uppläcker uppgiftslämnaren felaktigheter i lämnade uppgifter äger denne rätt att påkalla rättelse av polismyndigheten.

Uppgifter om handläggande polismyndighet och enhet, handläggare, brottsrubricering, brottsplats samt vidhängande kodifiering kan förändras av polismyndigheten.

Bilaga 18

Exempel på "osynliga ärenden"

ARS Ärende nr RPS03954219

2014-02-07

Ärendetyp: Incident

Filt. Ärendebeskrivning	Applikationssupport Problem Web/Serverprogram PUST		
Kontaktperson		**Gäller ort**	STOCKHOLM
Telefon		**Utrustnings/leverans-adress**	
Adress	NORRA AGNEG. 33-37	**Adress**	
Byggnad		**Person**	
RumsNr		**Po/Avd**	
Annat	Systemsektion	**Byggnad**	
Ort	STOCKHOLM	**RumsNr**	
Myndighet	STOCKHOLMS-LÄN	**Postnr**	
Ärendet registrerat av	Fabian_Forsgren	**Ort**	
Skapad datum/tid	2014-02-07 08:34:12		
Status	Tilldelat		
Externt Refnr			
Tilldelat grupp	PUST		
Tilldelat person			
Prioritet	Normal		

Radio-System	**Bil reg.nr**	**MSISDN**
Utrustning		
Placering		
Felkälla		
Felkod		
INV-ID+		
Tillverkare		
Enhet		
Typ/modell		
IP-Adress		
SerieNr		
Sach/ProdNr		

Kunds Ärendebeskrivning

"Osynliga ärenden" P65757-12 och P83419-12 var nerlagda och ställda i arkiv.

Igår (den 6 februari):
Ärendena skulle återupptas på uppdrag av åklagare. Vid sökning på diarienumrena i Arkiv-sökning fick jag inte träff. Jag sökte på alla möjliga varianter med eller utan trunkering mm. Vid sökning misstänktes personnummer fick jag träff på de aktuella ärendena.

Ärendena återupptogs (brott och misstankar) men var fortfarande inte sökbara på diarienumrena!! Jag la in kollegan, som ringde, i ärendena som handläggera. då dök de upp under hans "Mina utredningar", men var fortfarande inte sökbara på diarienumrena.

Idag (7 februari):
Ärenderna är fortfarande inte sökbara på diarienumrena!!!!

Åtgärds notering

Bilaga 19

Direktiv från POA angående bildhantering i PUST/Siebel

Polisen
Rikspolisstyrelsen
Polisavdelningen
Pust och RIF-enheten

Datum
2013-10-21

Diarienr (åberopas)
A 248.657/2013

Saknr
171

Samtliga Pust-och Införandeansvariga

Bildhantering i Pust

Bakgrund

I samband med det pågående införandet av Pust Trafik har Rikspolisstyrelsen (RPS) från polismyndigheterna mottagit frågor avseende bildhantering. RPS vill med denna rutinbeskrivning anvisa ett nationellt gemensamt arbetssätt avseende bildhantering i Pust.

Pust är inget arkiv

Pust är inte ett s.k. digitalt arkiv. Ett sådant är under utveckling och på sikt kommer innehållet i Pust tillsammans med innehållet från andra IT-system att överföras till ett digitalt arkiv. Det finns därför inga krav på att ett avslutat Pustärende ska skrivas ut och arkiveras i pappersform. Den samlade informationen i Pust bildar således underlag för ett framtida digitalt arkiv. Om det inkommer eller på annat sätt upprättas pappershandlingar i ett Pustärende ska sådana handlingar, efter inscanning i Pust, sparas och lagras enligt lokal rutin vid polismyndigheten.

Bildlagring i Pust

Vid vissa brott finns behov av dokumentation genom framställning av digitalt bildmaterial, vilket helt eller delvis kan komma att ingå i den förundersökning eller utredning som skapas i Pust. När digitalt bildmaterial därefter, helt eller delvis, förs över till Pust upprättas en handling som PDF-fil. En sådan PDF-fil som sparas ned i ett Pustärende är den handling som tillsammans med övriga delar i ärendet lagras i Pust för att i en framtid övergå i ett digitalt arkiv.

Hantering av digitalt grundmaterial

RPS har inga synpunkter på hantering eller eventuella lokala rutiner kring digitalt grundmaterial som använts vid framställandet av en i ett Pustärende lagrad PDF-fil.

För de ärendetyper som för närvarande handläggs i Pust finner RPS heller ingen anledning av att utarbeta särskilda krav eller rutiner för digitalt grundmaterial. I en framtid, när Pust ska hantera mer komplexa ärenden, kommer det att ställas högre krav på bildkvalitet och lagringsbeständighet.

Det kommer då att bli nödvändigt för den framtida nationella Polismyndigheten att utarbeta krav och rutiner kring hantering av digitalt bildmaterial för att dessa ärendetyper ska kunna hanteras i Pust.

BIP är inget arkiv för Pust

Vissa polismyndigheter använder sig av IT-systemet Bilder inom Polisen (BIP) för bildhantering. Via systemförvaltaren har det upptäckts att digitalt bildmaterial lagrats i BIP med hänvisning till Pustärenden. Då det inte finns någon koppling mellan Pust och BIP kommer det inte vara möjligt att upprätthålla arkiv- och gallringsregler för sådant bildmaterial. BIP ska därför inte användas som arkiv för digitalt bildmaterial från Pustärenden.

RIKSPOLISSTYRELSEN

Mikael Ekman
Enhetschef

Gunnar Grönkvist
Kriminalkommissarie

Bilaga 20

Begäran om rättsutredning från sektionen för ärendehandläggning med anledning av utskickat direktiv om bildhantering

Polisen
Rikspolisstyrelsen
Polisensverksamhetsstöd
Sektionen för ärendehantering
Carina Blomqvist

Datum
2013-12-06

Diarienr (åberopas)

Juridiska avdelningen
Rättsenheten

Begäran om rättsutredning avseende hantering av bilder i Pust

Polisavdelningen skickade i oktober 2013 en skrivelse till polismyndigheterna med anvisningar om hur digitala bilder ska hanteras i Pust (bilaga 1).

Polismyndigheterna har vänt sig till sektionen för ärendehantering med begäran om klargöranden och frågor om vilken rättslig grund Rikspolisstyrelsen har för sin rutinbeskrivning.

Frågeställningar
Digitala bilder som tas i ett Pust-ärende och som är av betydelse för ärendet ska enligt skrivelsen överföras till Pust och lagras som en Pdf-fil. Hur originalmaterialet ska hanteras, dvs. de digitala bildfilerna, ser Rikspolisstyrelsen enligt skrivelsen ingen anledning att ställa krav på eller utarbeta rutiner för. Frågor som har ställts är bland annat följande.

- Bilder som tagits av Polisen i ett pågående Pust-ärende bör räknas som färdigställda och upprättade i och med att de har tagits. De får därmed status "allmän handling" direkt. Menar Rikspolisstyrelsen att originalbilder som tagits av Polisen inte är allmänna handlingar och kan *rensas* när väsentligt bildmaterial överförts till och lagras i Pust som en Pdf-fil? (Om bilderna är allmänna handlingar, krävs ett gallringsbeslut för att få hantera dem enligt Rikspolisstyrelsens anvisningar.)

- Vad gäller för digitala bilder från ett beslagtaget USB-minne eller annan digital media i ett Pust-ärende och som Polisen har gjort en digital kopia av? Är kopian av beslaget att betrakta som en upprättad allmän handling eller inte?

Frågeställningarna är av principiell betydelse för hur digitala bild-, ljud- och videofiler i ett pågående Pust-ärende får hanteras.

Sektionen önskar en rättsutredning som klargör följande:
- När är bilder som tagits av Polisen i ett ärende att betrakta som upprättade?
- Om bilderna är att betrakta som icke allmänna, är det lämpligt att rensa dem?
- Om bilderna är att betrakta som allmänna, är det lämpligt att gallra dem?
- Är en kopia av ett beslagtaget digitalt media (mobil, hårddisk osv) att betrakta som en upprättad allmän handling eller inte?

Sektionen bifogar för kännedom en rättsutredning från november 2006 om gallring av kopior av beslagtaget material m.m. (bilaga 2).

Carina Blomqvist
sektionschef
RPS/sektionen för ärendehantering

Bilaga 21

POA:s redovisning av vilka åtgärder som bör vidtas med PUST för att gå vidare

Vad göra med Pust för att gå vidare

Historik

Migreringen till ny teknisk plattform (Siebel) genomfördes 2013 varefter utredningsstödet gick i pilotdrift från och med den 18 februari inom sex polismyndigheter.

Under piloten uppmärksammades ett antal defekter av varierande grad. Ett par av dessa var av så allvarlig grad att systemet under kortare tidsperioder stoppades.

Kontinuerliga leveranser av rättningar skedde varför kvalitén senare under våren bedömdes hålla för leverans av ytterligare en etapp (trafikbrott). Leveransen skedde under juni månad och testades under en period av två pilotmyndigheter. Resultatet från piloten blev över förväntan positiv varför piloten snabbare än planerat övergick till normal driftsättning.

Efter att rapporten från EY (tidigare Ernst & Young) redovisats hösten 2013 har inga ytterligare leveranser av funktioner genomförts eller planerats in i Pust. Polismyndigheterna har, trots kända defekter och brister i användarvänlighet, infört systemet i varierande grad.

It-planen för 2014 innebar att Pust skulle anpassas till **en** myndighet och att visst utrymme skulle finnas för rättning av befintliga defekter samt att målvision för Polisens utredningsstöd skulle tas fram.

Med anledning av detta fick PoA ett uppdrag att se över befintliga defekter och gruppera dessa utifrån sina olika ämnesområden. Resultatet blev att kvarvarande defekter med "hög allvarlighetsgrad" naturligt kom att prioriteras högst oavsett enskilt ämnesområde. I värdet vägs bl.a. in påverkan på verksamheten. Detta arbete redovisades 2013-12-04.

Defekter inom ämnesområdena tvångsmedel, rapportgeneratorn ALC samt prestanda kom sedan att prioriteras högt. Vissa delar av dessa defekter ligger inte inom Pust´s ansvarområde med ger oönskat resultat i handläggningen. Bl.a. vald rapportgenerator, ALC, ger långa svarstider och i vissa fall även förlorad information.

I samband med genomgång av defekter genomfördes en genomgång av befintlig kravställning för fortsatt utveckling av Pust, gemensamt med kravanalytiker, tekniker och verksamhetsspecialister för att säkerställa kvalitén på tidigare utfört arbete, klart november 2013.

Vad göra för att gå vidare med Pust

1. Akutläge - nuläge

Samtliga defekter med allvarlighetsgrad 2 eller högre ska rättas enligt ovanstående prioritering, utförd av Polisavdelningen.

2. Att göra i prioritetsordning

Målbild för Polisens utredningsstöd utgör ett vägval för hur polisen ska gå vidare. Nedan prioritering utgår från dagens Pust på Siebelplattform.

1. Slutföra kvarvarande utvecklingsarbetet inom ämnesområdet trafik. Arbetet stoppades efter den reviderade IT-planen sommaren 2013 varför avsnittet trafik kom att levereras i en inte fullt utvecklad del. Resultat av acceptanstester kom inte att omhändertas fullt ut och ett antal uppgifter hanteras fortfarande via formulär som sparas in i utredningen.

2. Återuppta det arbete som påbörjades strax före sommaren 2013 och se över möjligheten till användarvänliga åtgärder i första hand riktade till "sällananvändaren". Planerad reales till hösten 2013 stoppades efter reviderad IT-plan.

3. Respektive dialogruta ska ensas utifrån de olika funktioner som systemet har i form av knappar, och andra funktioner. Dubbla sök-knappar samt dubbla sparfunktioner finns i dagsläget i vissa fall på samma dialogruta. Bör ingå i det arbete som ska genomföras med anledning av användarvänliga åtgärder.

4. Se över den tekniska infrastrukturen inom polisens nät och se över de kritiska funktioner som framkommer. Svarstider och förluster av information är i dagsläget ett hot mot samtliga system och berör både vår interna och vår externa kommunikation.

5. Office-anpassa Pust så att extern dokumentation i t.ex. word kan infogas i förhörvyer eller annan dokumentation.

6. Siebel bör om möjligt uppdateras till sin senaste version för att möjliggöra ett så stort antal användarvänliga åtgärder som möjligt går att införa.

7. Vidareutveckla systemet avseende andra brott och utöka möjligheten till utbyte av information med övriga aktörer i rättsväsendet. Möjliggör åklagarledda utredningar i Pust och övrig anpassning till krav från RIF.

Bilaga 22

Intervju med RAR/DURTvå experter (PVS) angående hur det går och vad det skulle kosta att vidareutveckla RAR/DURTvå för att kunna hantera de ärenden som nu hanteras i PUST/Siebel

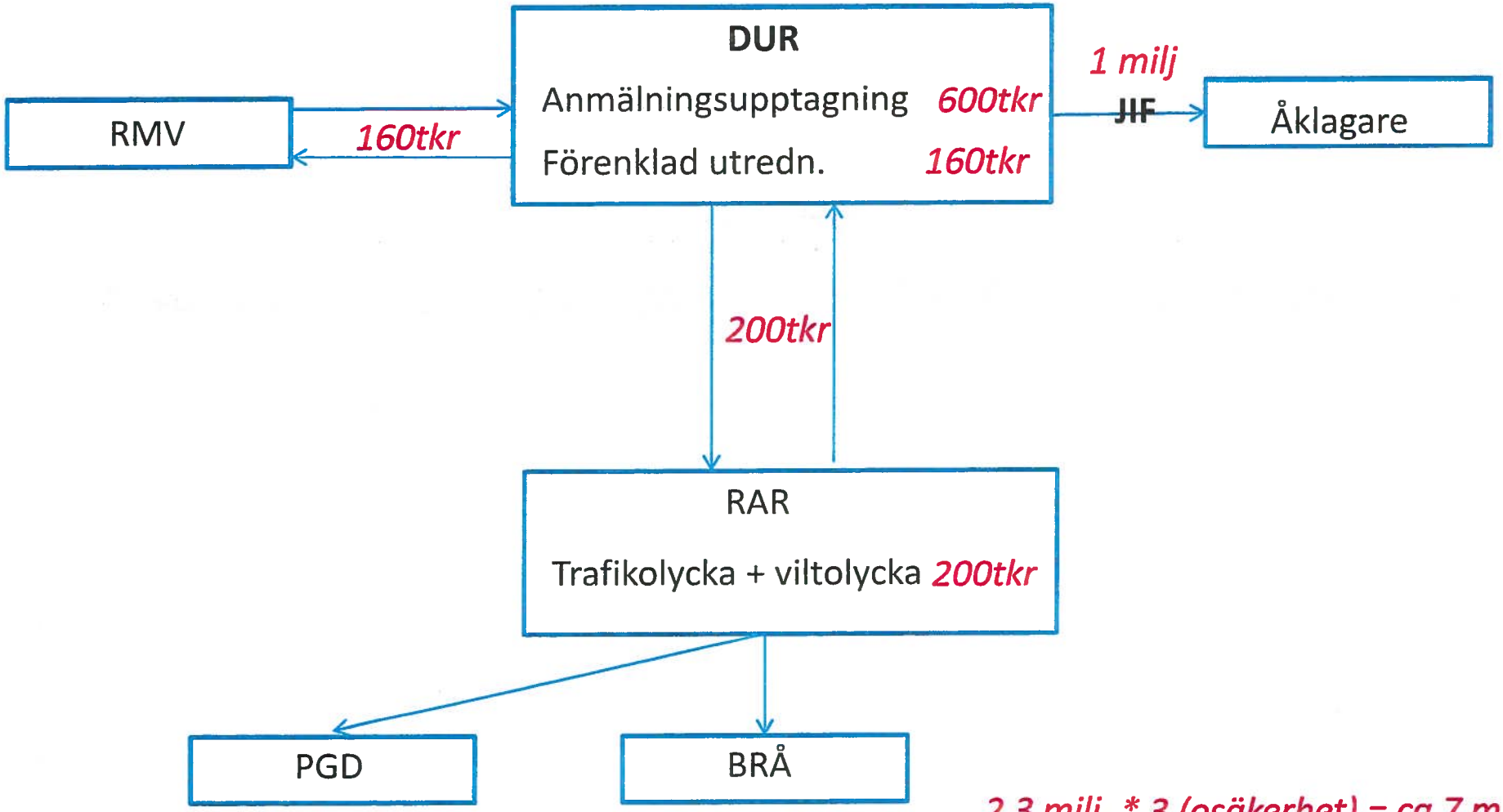
2014-02-12

Bedömning av alternativet övergång från PUST/Siebel till RAR/DurTvå

OBS! Siffrorna i detta material bygger i huvudsak på vad RAR/DURTVÅ experter framfört angående RAR/DURTVÅ. Uppskattad resursåtgång och riskbedömning (anges i form av en siffra 1-5 i parantes, där 5 är högsta risken) bygger på deras utsagor. Det har inte funnits tid inom ramen för detta arbete att validera uppgifterna (däremot har chef inom PVS bedömt uppgifterna)

RAR/DurTVÅ

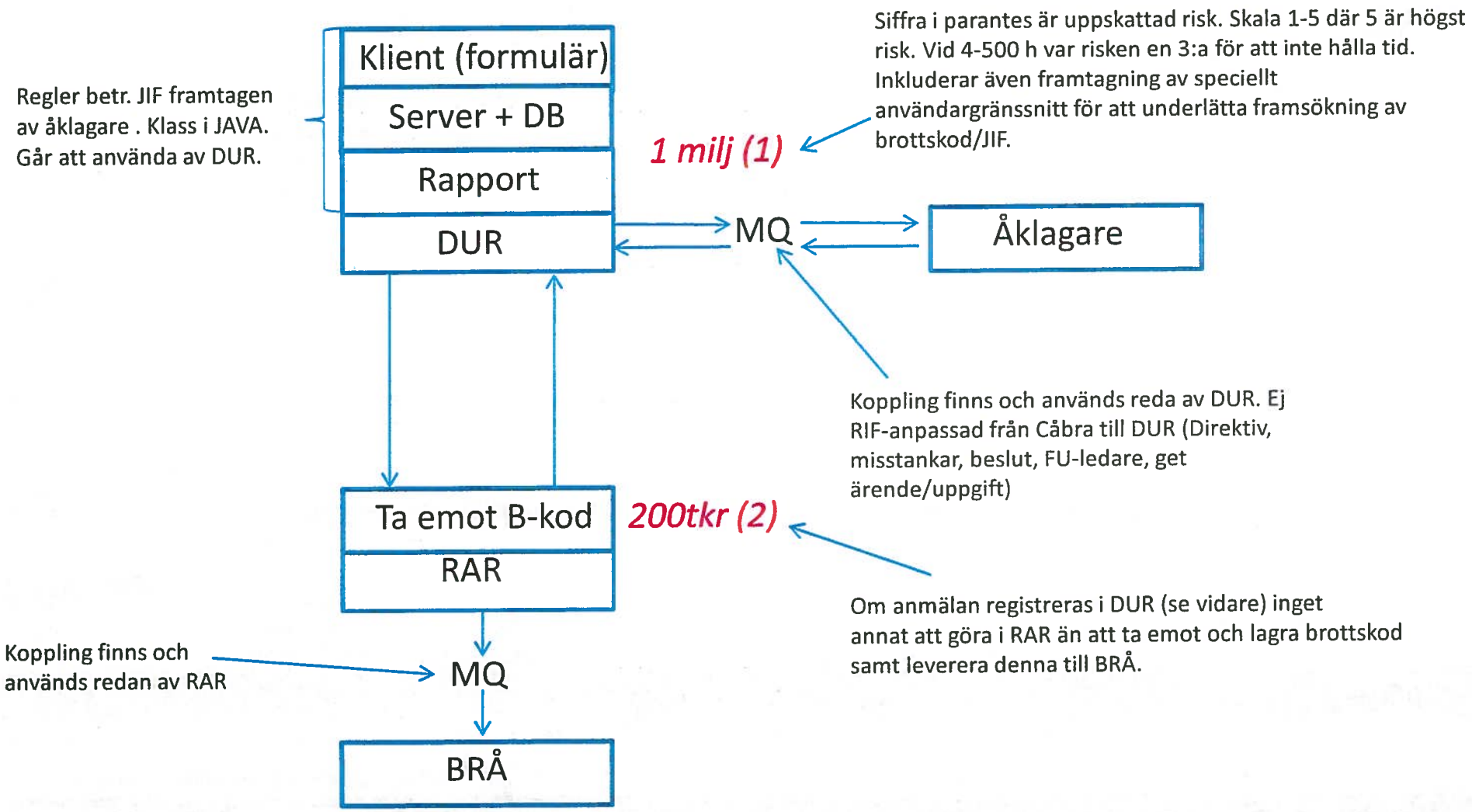
Alla brott (PUST-ärenden + alla brott)



*2,3 milj * 3 (osäkerhet) = ca 7 milj*

RAR/DurTVÅ

JIF – alla brott



DurTvå med tvångsmedel

Arkiv Redigera Funktioner Registrera Sök Verktyg Fönster Hjälp

<Senaste ärenden>

Ärende: 0800-K502112-10 // Brott 1304

- 0800-K502112-10
  - Huvudprotokoll
  - Brott (1 st)
    - 1304, Flygplatssabotag
  - Misstankar (1 st)
    - Okänd0800-K502112-1
  - Utredningsuppgifter
    - Brottsanmälningar (1 st
      - Huvudanmälan, Mos
    - Förhör (0 st)
    - Pm (0 st)
    - Externa dokument (0 st)

- Brott, 1304, Flygplatssabotage
  - Brottsbeslut (0 st)
  - Ersättningsanspråk (0 st)
  - Misstankar (1 st)

Diarienummer: 0800-K502112-10

Brottskod: 1304

Välj juridisk definition

Benämning: Mord

Variant

Variant	From	Tom	F
Mord	1965-01-01	2009-06-30	✓
Mord	2009-07-01		✓

Medverkansform

Gärningsman
Medhjälp till fr o m 7/1/94
Anstiftan av fr o m 7/1/94

Brottsform

Fullbordat
Försök till fr o m 1/1/65
Förberedelse till fr o m 1/1/65 t o m 6/30/01
Förberedelse till fr o m 7/1/01
Stämpling till fr o m 1/1/65 t o m 6/30/01

Resulterande rubricering och lagrum

Rubricering: Förberedelse till mord

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § och 23 kap 2 § 1 st brottsbalken (1962:700) i sin lydelse före 2001-07-01

Antal: 1 Antal kvar (EJ redovisade): 1

Prioritet:

Beslutsfattare: Överförd från RAR

Beslutsdatum: 2010-11-03

Händelseuppgifter

	Datum:	Tid:		Datum:	Tid:
Händelsen inträffad mellan:	2010-11-03	08:00	och	____-__-__	__:__

Plats - **områdeskod:** 0601321683210000

- brottsplatsadress: RAABENS VÄG 3
- postadress: GUNNEBO
- plats/objekt:

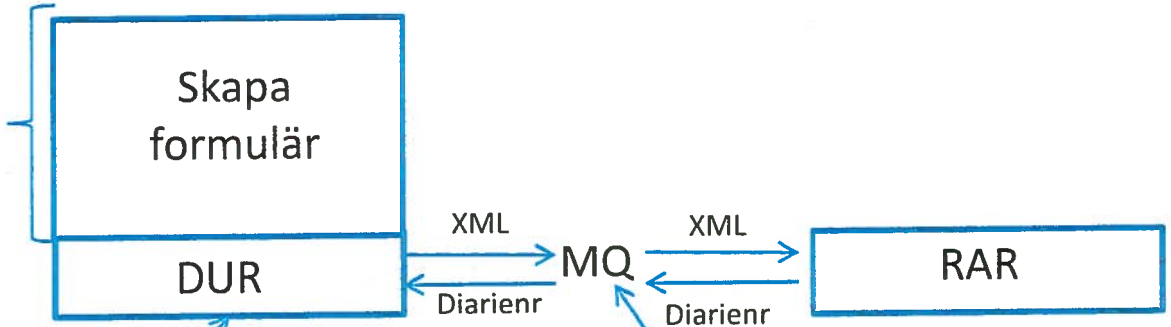
Användare: Azam Ahmadi | Version 2.50-Limbo

RAR/DurTVÅ

Anmälan – alla brott (+ ev. vilt o trafik)

600tkr (2 programmering, 3 kravst.)

- Brott
- Tid
- Plats
- Händelsebeskrivning
- Gods
- FUK (underrättelse)
- Involerade personer



Koppling finns och används redan för
Att skicka information mellan DUR-RAR

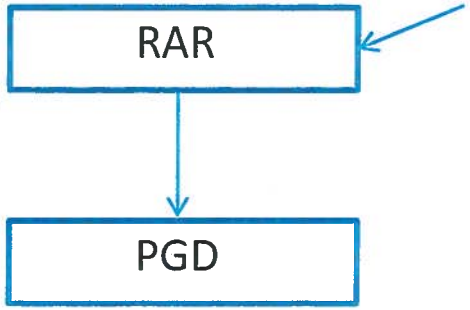
Det går redan nu i DUR där (RAR uppdateras med informationen)
att lägga till brott, målsäganden, vittnen och misstänkta.
Inkluderar olika former av information som adress, telefon, arbete,
inkomst etc.

RAR/DurTVÅ

Viltolyckor och andra trafikolyckor

200tkr (1)

- Ärenden avslutas direkt (som förlorat gods).
- Ett 30-tal nya brottskoder skall föras in.
- Statistikuppgifter förs över till PGD.

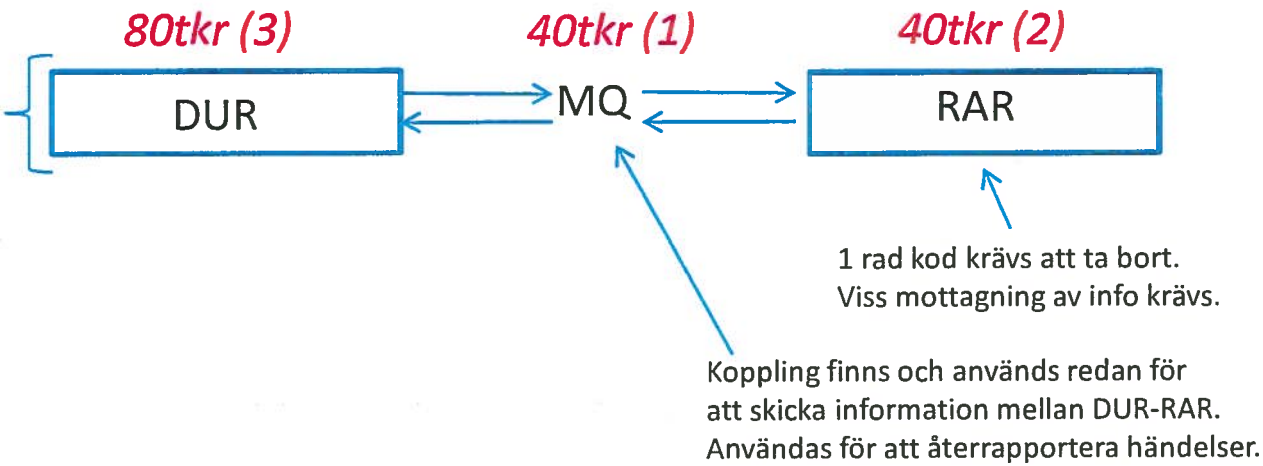


Längre fram kan inregistrering föras över till DUR (se vidare att Dur succesivt kan ta över funktioner från RAR).

RAR/DurTVÅ

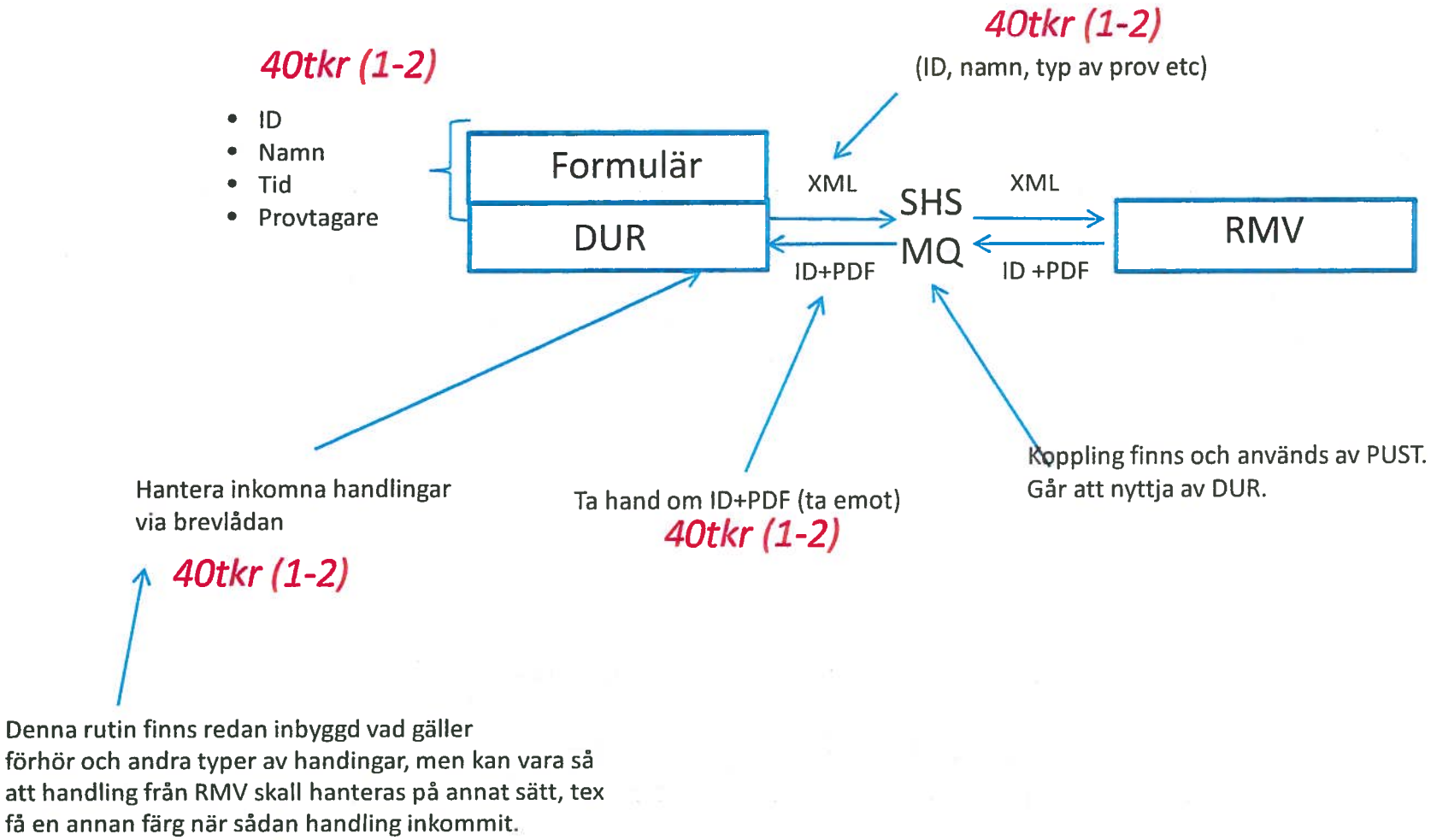
Förenklade utredningar (ej FU)

- FAP måste ändras
- Ev ny rubrik på protokoll till åkl.
- Hantera utrednings- och lagföringsbeslut.
- Kan vara nödvändigt att se över vissa regler kring 23:22 att utföra kontroller på erkännande etc.



RAR/DurTVÅ

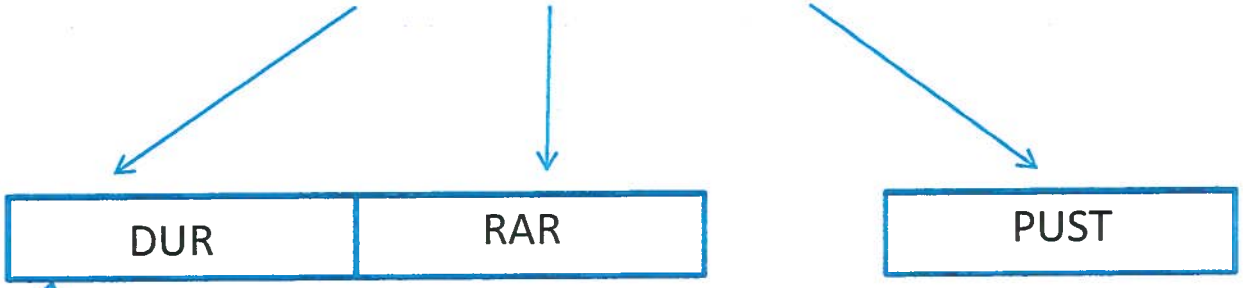
Kommunikation RMV



RAR/DurTVÅ samt PUST

Hänsyn till PDL m.fl. lagrum - framtid

Ingen av systemen hanterar inkommen info angående hur det gått i ärende från domstolsverket, åklagarmyndigheten
Den info finns inte tillgänglig ännu (väntan på RIF)
(DUR det enda system som har dubbelriktad kommunikation med åkl.)



- Enklare avställning implementerad i DUR och RAR
- Total anpassning av PDL till DUR och RAR beräknas till ca **590 tkr**

- Har gjort anpassning till PDL att inte kunna söka efter roll i utredning.
- Avställning av icke brott.
- Tveksam hantering av arkiveringsregler kring bilder i PUST (rättsutredn. pågår)
- CRM är en produkt som är bra på kopplingar (kunden i centrum), och har visat sig vara ett problem med risk att man ser kopplingar som inte är tänkt som man har behov att täppa till.
- Kan finnas behov av rättsutredning av allvarliga fel i PUST ("lost in space" m.fl.).

DUR har Oracle som databas. JAVA används som programmeringsspråk.
Fullt möjligt att stegvis ta över funktioner som finns i RAR.
Innan utgången 2017 måste översyn göras av struktur etc och full anpassning till PDL (bedöms inte vara problem eftersom både databas och programmeringsspråk är moderna + god tillgång på kompetens på marknaden). Finns möjligheter att dra nytta av erfarenheter och + arbete i JavaPUST

Bilaga 23

Exempel på hur rättstavning fungerar i PUST/Siebel (inskickat av införandeansvarig).

2014-02-16 Rättstavning i PUST-Siebel

Nedan text är originaltexten inskriven i systemet PUST-Siebel (X=tillagt för att dölja personuppgifter).

INLEDENING
Patrull 35-9210 med polisinspektör Xxxxx samt polisassistent Xxxxx blev av länskommunikationscentralen i Stockholms län beordrade till ICA MAxi i Arlanda stad med anledning av att en person gripits för snatteri.

BROTT
Xxxx är skäligen misstänkt för snatteri genom att tillgripa en flaska schampo till ett värde av 19,90 kr och därefter passerat sista betalningsmöjligheten utan att betala för denna.

HÄNDELSE
Civila butikskontrollanter observerade den misstänkte då han gick in i en provhytt med en shampoflaska i sin ena hand, då han kom ut från provhytten var flaskan borta. Då den misstänkte passerade kassan greps han av väktare varvid flaskan återträffades i den misstänktes byxlinning.

ENVARSGRIPANDE
Muhammed Xxxx envarsgrep Xxxxx klockan 15:30, polisassistent XX hävde gripandet klockan 16:05 då patrullen anlände till platsen.

RAPPORTEFTERGIFT
Pga. den tillgripna varans ringa värde gav patrullen rapporteftergift gällande snatteri då Xxxxx saknade svensk adress, bedömningen gjordes att ett eventuellt gripande ej stod i proportion till brottet.

Följande text är autokorrigerat av PUST-Siebels rättstavningsfunktion, döma av resultatet så skulle användningen av texten nedan i en eventuell rättegång skapa viss förvirring hos rätten samt övriga parter... (X=tillagt för att dölja personuppgifter)

INLEDNING
Patrull 35-9210 med polisens Citroner Anfall samt polismans Sjöar Åkrarna blev av inkommne i Stockholms län beordrade till CA Maxi i Arlanda stad med anledning av att en person gripits för säteri.

BROTT
Xxxx är skalningen misstänkt för säteri genom att tillgripa en flaska schamplun till ett värde av 19,90 kar och därefter passerat sista editeringsmöjligheten utan att betala för denna.

HÄNDELSE
Civila butiks observerade den misstänkte då han gick in i en prov med en samspels i sin ena hand, då han kom ut från grovheten var flaskan borta. Då den misstänkte passerade kassan greps han av våtare varvid flaskan eftersträvades i den misstänktes byglingen.

ÖVERGRIPANDE
Ohämmad Bred envars Xxxxx klockan 15:30, polismans Sjöar Åkrarna hävde gripande klockan 16:05 då patrullen anlände till platsen.

RAPPORTERAT
Pga. den tillgripa varans ringa värde gav patrullen rapporterat gällande säteri då Xxxx saknade svensk adress, bedömningen gjordes att ett eventuellt gripande ej stod i proportion till brottet.

Bilaga 24

Beskrivning av hur PUST/Siebel hämtade fel värde vid ett rattfylleri

Hej Stefan

Jag fick i uppdrag av Per-Erik att försöka sammanställa en kort skrift om vad jag råkade ut för i samband med rapporteringen av ett misstänkt rattfylleri för ett tag sedan. Jag skall försöka redogöra så noggrant jag förmår men händelsen var som sagt ett litet tag sedan.

Detta provtagningstillfälle var det första för mig sedan Pba togs i drift och Pba i sig fungerade klanderfritt gällande själva provtagningen. Provet gjordes och ett resultat på 0,22 mg/ liter utandningsluft säkerställdes. Provet lagrades i Pba och var tillgängligt för upptag och utskrift även senare inne på station. Så långt allt väl.

Avrapporteringen påbörjades i Pust och till slut kom jag till momentet då provet från Pba:n skulle kopplas in i Pust. I vanlig ordning så gick jag till sökrutan och skrev in den misstänktes personnummer för att hitta provet och koppla det. Jag söker och ett prov anträffas.

Det är nu det anmärkningsvärda inträffar:
I raden för provet står nu den misstänktes namn längst till vänster, precis som det brukar. I resterande fält där det anges förnamn, efternamn, personnummer, provresultat etc så stämmer ingenting överens med min misstänkte.
Trots att jag inser att något är fel så provar jag vad som händer om jag försöker koppla det felaktiga provresultatet till den misstänkte. Det visar sig till min förvåning att jag kan koppla detta resultat till den misstänkte jag har i mitt ärende trots att provet tillhör någon annan med ett helt annat provresultat.

Då jag kontaktar supporten för Pust så skyller de omgående felet på Pba och säger sig ha haft flertalet liknande felanmälningar, rådet jag får är att skriva ut det rätta provresultatet och scanna in detta i ärendet.
Jag tycker att detta verkar vara att negligera själva problemet som i mina ögon är mycket allvarligt ur rättssäkerhetssynpunkt Jag kontaktar instrumentansvarig för Pba på min avdelning. Han ser också det allvarliga i det inträffade och jag får kontaktuppgifter för att ta kontakt med ansvariga för Pba.

Hos Pba-gruppen är man mer intresserad av problemet och man börjar kontrollera vad som kan ha gått fel. Under en tid resoneras det om handhavandefel, att jag skulle valt fel prov, men detta kan uteslutas då jag beskriver för dem att jag inte fick något annat prov att välja på än det felaktiga. Det rätta provet kopplades över huvud taget inte in i Pust.

Efter ytterligare någon dag fick jag förklaringen att själva problemet skulle ligga i att provet i Pba innehöll mer än "50 tecken" och att detta var anledningen till att Pust inte kunde hantera provet. Efter detta har jag inte hört mer om huruvida man avhjälpt själva grundproblemet som enligt min mening är att man kan koppla en människas prov till någon annans utan att systemet reagerar och säger ifrån.

Hoppas att redogörelsen innefattar vad du behöver, återkom gärna om det är något jag kan förtydliga eller lägga till.

Magnus Hagberg
Skåne Loa Tkr

Bilaga 25

Redovisning av preliminära ekonomiska konsekvenser vid en nedläggning av PUST/Siebel

Polisen
Rikspolisstyrelsen
HK/Verksledningskansliet
Enheten för internstyrning RPS
Anders Havnesköld
Enhetschef

PM

Datum
2014-02-12

Diarienr (åberopas)

Karl Wallin

PUST - Preliminär bedömning av ekonomiska konsekvenser

Ett nedläggningsbeslut av Pust på Siebel-plattformen medför att Pust/Siebel inte längre ska användas till nyregistreringar av ärenden efter den 1 mars 2013. Arbete pågår med en alternativ lösning som utvecklas i Rar och Durtvå för att tillgodose registrering såväl som informationsutbyte i inom rättskedjan (RIF).

PUST/SIEBEL direktavskrivningar

Tidsaspekten medför att Pust/Siebel kan komma att leva kvar ytterligare under år 2015 och delvis även år 2016. Detta allt eftersom ärenden blir klara och fasas ut ur systemet. Migrering från systemet Pust/Siebel till Rar och Durtvå bedöms i dagsläget inte vara tekniskt möjligt.

I det fall Pust/Siebel används i någon del Polisens verksamhet (ex. handläggning av ärenden som redan finns i systemet) ska nedskrivning inte göras av hela beloppet. Bedömning måste göras hur stor del av systemet som används och vilken funktionalitet som systemet har jämfört med vad som planerats. Nedskrivning görs då av den del som inte används. (Noggrann dokumentation och redogörelse av hur bedömningarna är gjorda krävs.)

Konsekvensen och bedömningen i det ekonomiska perspektivet är att direktavskrivningar preliminärt behöver göras med 50% under innevarande år 2014. För år 2015 och 2016 bedöms direktnedskrivningarna till ytterligare 30% 2015 och 20% år 2016..

Upparbetat värde av det pågående immateriella projektet Pust/Siebel uppgick till 85 mkr per 2014-01-01. Behovet av ytterligare utvecklingsinsatser i form av uppenbara felrättningar m.m. bedöms som marginella. Budgeterade avskrivningar för Pust/Siebel uppgår till 15 mkr under 2014.

RIF-medel

Polisen har erhållit RIF-medel för utvecklingen av informationsutbytet i rättskedjan. Dessa medel har använts i utvecklingen av bl.a. Pust/Java och Pust/Siebel. Denna funktionalitet kommer att leva vidare om man väljer alternativet att utveckla/anpassa Rar och Dur2 och påverkas således inte. Detta finansieras i sin helhet inom polisens befintliga anslag.

Utveckling/anpassningar i Rar och Durtvå

En avveckling av PUST på Siebelplattformen (PUST 2) som ett system för ärendehantering och informationsförsörjning i rättskedjan (RIF) innebär att Rar/Durtvå kommer behöva utvecklas för att kunna ersätta PUST 2. Dock tappar man med denna lösning viss funktionalitet och integrationsfördelar.

Rar och Durtvå utvecklas då i först hand för att kunna hantera de ärenden som i dagsläget hanteras av PUST 2. I detta ingår att RIF-anpassa informationen till övriga rättskedjan, att möjliggöra elektronisk överföring av information till Rättsmedicinalverket (RMV) m.fl. samt att anmälningsupptagning skall kunna göras i Durtvå. Genom den här lösningen har åklagarna tillgång till dubbelriktad kommunikation gällande alla brott samt att samarbetet och informationsförsörjningen i rättskedjan tar ytterligare steg och kommer att omfatta alla brottstyper.

Den totala kostnaden för att utveckla RAR/Durtvå och realisera funktionaliteten enligt ovan uppskattas preliminärt till 7,0 miljoner kronor. Uppskattningen är riskviktad för att ta höjd för eventuell osäkerhet i beräkningarna.

Då utvecklingen medför ny funktionalitet och ökad servicepotential för användarna bedöms utvecklingen kunna lånefinansieras genom Riksgälden. En investering på 7,0 mkr och en ekonomisk livslängd på 5 år skulle innebära årliga kostnader i 5 år om cirka 1,4 mkr fr.o.m. 2015. Investeringsvolymen 7,0 mkr ryms inom befintlig låneram.

Därutöver tillkommande kostnader för förvaltning mm. bedöms inte överstiga kostnaden för förvaltningen av PUST2 och bör därmed inte medföra några ytterligare merkostnader.

Sammanställning av utgifter/kostnader

Utgiftspost	Total utgift	2014	2015	2016	2017	2018
Direktavskrivning Siebel/PUST	85,0	42,5	21,3	21,3		
Avgår budgeterade avskrivningar	-75,0	-15,0	-15,0	-15,0	-15,0	-15,0
Utveckling RAR/DUR2, lånefinansiering	7,0		1,4	1,4	1,4	1,4
TOTALT anslagsmedel	**17,0**	**27,5**	**7,7**	**7,7**	**-13,6**	**-13,6**

*/

*/ Ej budgeterad anslagspåverkan år 2014, d v s nationell påverkan

Bilaga 26

Chef på PVS:s bedömning av framtaget underlag beträffande möjligheterna att ersätta PUST/Siebel med RAR/DURTvå samt tidsuppskattning på genomförandet

Lars Lindahl, Direktör
Rikspolisstyrelsen (Swedish National Police Board)
Polisens Verksamhetsstöd (PVS)

Efter att ha intervjuat de två erfarna förvaltningsledarna för RAR och Durtvå, läst deras PM i kombination med Holgersson PPT-bilder, så bedömer jag att det ur teknisk synvinkel är fullt möjligt att registrera PUST-ärenden i RAR och Durtvå istället. När nödvändiga förändringar är genomförda är PDL-situationen och kopplingen till andra myndigheter likvärdig med Pust-alternativet. Om förstahandsåtgärder ska kunna vidtas i Durtvå före det att förundersökning har inletts måste tillståndet förändras, men det bedöms möjligt utifrån tidigare kontakter med DI i frågan.

Tidsåtgången inom ramen för befintliga resurser är ca 6 mån. Kan kanske kortas något med mer resurser, men nya resurser måste läras upp på systemen så 1+1 blir inte 2 i detta fall. Utifrån nuvarande uppdrag i IT 6 borde arbetet kunna påbörjas efter semestern, men det förutsätter GK:s ok och att inte testerna av nya stora RAR/Durtvå kräver omfattande korrigering. I praktiken kan en RAR/Durtvå lösning således finnas tidigast kv 1 2015.

När det gäller kostnaden så hänvisar jag till Stefan Holgerssons bilder. Det är säkert klokt att lägga på en faktor 2 eller 3 för det verkar misstänkt billigt.

Bilaga 27

Begärd handling från RAR/DURTvå-experter (PVS) angående konsekvenser för verksamheten om RAR/DURTvå tar över ärendehantering i PUST/Siebel. Dels utan att systemet anpassas och dels efter att systemet anpassas

Fortsatt användning av RAR och DurTvå

Utgångspunkt

RAR är polisens avrapporteringssystem och DurTvå är polisens utredningssystem. I PUST är både dessa delar integrerade i ett och samma system

PUST hanterar idag förenklade utredningar samt trafikbrott. Övriga typer av brott hanteras idag av RAR och DurTvå.

Alla typer av brott/utredningar (även trafikbrott) kan avrapporteras och utredas i K-RAR resp. DurTvå. Undantag är viltolyckor. Det finns inget utredningsstöd för förenklade utredningar, dvs. dessa kan inte föras över till DurTvå, och därmed inte heller redovisas elektroniskt till åklagare.

Trafikbrott kan avrapporteras i T-RAR. Denna applikation är dock inte BMP-anpassad och omfattas inte av Enmyndighetsanpassningen. Det finns heller ingen koppling till utredningsstödet DurTvå från T-RAR.

I denna utredning är fortsatt användning av T-RAR ej ett alternativ då beslut finns att detta ska stängas.

Fortsatt användning av RAR och DurTvå utan att systemen anpassas (nuläge).

Vad innebär det för verksamheten?

Förenklade utredningar avrapporteras i K-RAR.

Konsekvens:

- RARs användargränssnitt för avrapportering (ej grafiskt)
- Kan inte utredas i DurTvå
- Ingen elektronisk redovisning till åklagare (enligt BMP format)
- Ev. beslagtaget gods hanteras ej av tvångsmedelstjänsten utan hanteras RARs avrapportering.
- Ingen integrerad hantering av blanketter i formulärportalen. Manuell hantering av blanketter ligger utanför K-RAR
- Inget elektroniskt informationsutbyte med RMV

- Inget elektroniskt informationsutbyte med SKL
- Inget integrerat metodstöd

Trafikbrott avrapporteras i K-RAR.
Konsekvens:

- RARs användargränssnitt för avrapportering (ej grafiskt)
- Ingen integrerad hantering av blanketter i formulärportalen. Manuell hantering av blanketter ligger utanför K-RAR
- Inget elektroniskt informationsutbyte med RMV
- Inget elektroniskt informationsutbyte med PBA2 (Evidenzer)
- Registerutdrag från VTR (körkortsuppgifter) saknas
- Inget integrerat metodstöd
- Inget stöd för hantering av viltolyckor

Övriga integrationer som finns i PUST hanteras även av RAR, ex: MR, BRÅ, PGD etc.

Önskade anpassningar av RAR och DurTvå.

Möjlighet att överföra och hantera förenklade utredningar i DurTvå.

En förutsättning för att kunna utnyttja utredningsstödet i DurTvå, är att FU är inledd på en anmälan/brott. I en förenklad utredning inleder man inte FU. Önskad förändring är att öppna upp för att kunna föra över anmälan till DurTvå, även om FU inte är inlett. Då får man DurTvås utredningsstöd på köpet inkl. hantering av beslagtaget gods och elektronisk redovisning till åklagare.

Dock uppfyller detta inte polisens vision om det framtida utredningsstödet. Det blir ett "uppdelat" arbetssätt. Först avrapportering i ett system (RAR), sedan utredning i ett annat system (DurTvå).

Integrerad hantering av blanketter i formulärportalen från DurTvå

Implementeras i DurTvå (RAR?).

Elektroniskt informationsutbyte med RMV

Implementeras i DurTvå.

Elektroniskt informationsutbyte med SKL

Implementeras i DurTvå.

Elektroniskt informationsutbyte med PBA2 (Evidenzer)

Implementeras i DurTvå.

Registerutdrag från VTR (körkortsuppgifter) saknas
Implementeras i RAR och DurTvå.

Integrerat metodstöd
Implementeras (i RAR och DurTvå) om behov finns.

Stöd för hantering av viltolyckor
Ge möjlighet att registrera viltolyckor i RAR. Det finns redan en utredning rörande detta.

Bedömning av arbetsinsats
Vi gör bedömningen att ovan nämnda anpassningar inte kräver allt för omfattande insatser för att implementera i RAR och DurTvå.

Övriga synpunkter
Bättre stöd för trafikbrott i K-RAR. Hösten 2013 öppnade man upp för att skriva alla trafikbrott i K-RAR. Dock gjordes begränsade anpassningar, och K-RAR ger därför inte samma stöd för avrapportering av trafikbrott som finns i T-RAR.

RAR och DurTvå är inte anpassat till att brottskoda enligt JIF (juridisk information enligt BMP).

Frågan bör utredas om möjligheten finns att behålla RAR och DurTvå under en begränsad tid, men bygga ett gemensamt gränssnitt, så att användaren upplever det som ett system i linje med polisens vision om det framtida utredningsstödet.

Ingen migrering av utredningar skrivna i PUST till RAR och DurTvå är rimligt att göra.

Bilaga 28

Begärd handling från RAR/DURTvå-experter (PVS) angående tillvägagångssätt och resursåtgång för registrering av brottsanmälan i DURTvå

Projekt	Dokumentnamn	Dokument-id	Version
DurTvå förvaltning	Registrering av brottsanmälan i DurTvå.docx		00.01
Projektledare	**Handläggare**	**Datum**	**Diarienummer**
Mikael Lindgren	Fredrik Olsson	2014-01-29	

Registrering av brottsanmälan i DurTvå

Innehållsförteckning

Registrering av brottsanmälan i DurTvå 1
Bakgrund 2
Syfte 2
Implementation 2
Kort beskrivning av lösning 2
Brister med lösningen 2
Fördelar med lösningen 2
Tidsuppskattning 3
Sammanfattning 4

Bakgrund

Bakgrunden är en fråga från Stefan Holgersson om möjligheten att implementera anmälansupptagning i DurTvå för trafikbrott.

Syfte

Dokumentet syftar till att beskriva och tidsuppskatta en minimal implementation av att införa anmälansupptagning i DurTvå.

Implementation

Två olika alternativ har diskuterats,

1) Använd ATK gränssnittet i T-RAR från DurTvå.
2) Bygg ut K-RAR med rutiner för att ta emot anmälan från DurTvå.

En grupp bestående av Fredrik Olsson(utvecklare/arkitekt DurTvå) Rune Palleschitz (TSL/Specialist DurTvå), Olle Tjärnström(TSL/Specialist RAR) valde att gå vidare med alternativ 2.

Kort beskrivning av lösning

En ny dialogbild i Durtvå tas fram med fält för att ange ett minimum av uppgifter, Brott, Tid och Plats. Uppgifterna sparas inte i DurTvå utan skickas som xml via MQ till K-RAR. K-RAR läser via nya rutiner in anmälan (eventuellt återanvänds inläsningsrutiner för ATK i T-RAR), godkänner och granskar anmälan och överför sedan anmälan till DurTvå. Durtvå läser (precis som idag) in anmälan och synkar därefter förändringar mot RAR.

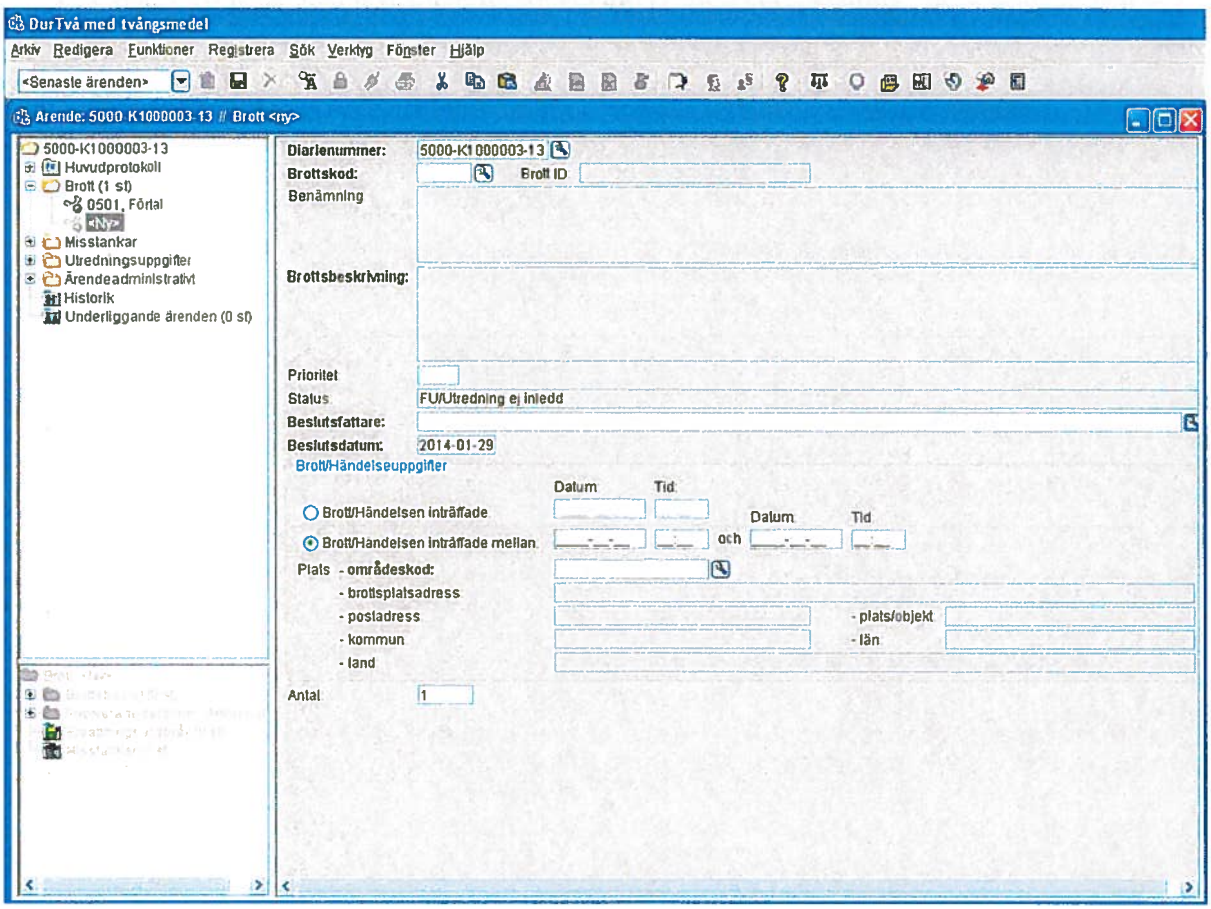
Brister med lösningen

- Viltolyckor hanteras inte.
- Den minimala mängd information för att skapa en anmälan innebär brister vid anmälansupptagningen, man bör även kunna ange en händelsebeskrivning samt involverade personer (aktörer) såsom misstänkta, anmälare, målsägare etc.
- Det finns ingen hantering av fordon i DurTvå.
- Det saknas idag gallring för att behandla personuppgifter enligt PDL (integration mot Digitalt arkiv är påbörjad, men pausad).

Fördelar med lösningen

- Liten utvecklingsinsats
- Lösningen klarar alla typer av brott (inte bara trafikbrott)
- DurTvå är etablerat (ingen eller lite utbildning)
- DurTvå har kopplingar till ÅM (enligt BMP)
- K-RAR sköter statistik mot BRÅ mm
- K-RAR sköter integration mot MR

- Standardiserat gränssnitt (webservices via https), enkelt att skapa webklienter etc.
- DurTvå är implementerat i Java vilket underlättar möjligheten att få tag på resurser.



Figur 1 Dagens dialogbild för att skapa brott i DurTvå

Tidsuppskattning

Tidsuppskattning per aktivitet, tid anges i veckor (total arbetstid). Acceptanstest och driftsättning är inte med i beräkningarna.

	Aktivitet	Tid
1	Ny dialogbild i DurTvå	1
2	Integration (xml, MQ, JMS, etc)	4
3	Anpassningar i DurTvå för att skicka anmälningar via MQ till K-RAR	3
4	Nytt/anpassat mottagningsprogram i RAR	4
	Summa	***12***

Projekt	Dokumentnamn	Dokument-id	Version
DurTvå förvaltning	Registrering av brottsanmälan i DurTvå.docx		00.01
Projektledare	**Handläggare**	**Datum**	**Diarienummer**
Mikael Lindgren	Fredrik Olsson	2014-01-29	

Sammanfattning

En ny rutin för anmälningsupptagning kan implementeras i DurTvå och K-RAR på 12 veckor. I förslaget så används det grafiska gränssnittet i DurTvå för att mata in anmälningar som landar i K-RAR.

Bilaga 29

Analys av vilka åtgärder som behövs och kostnad för att säkerställa fortsatt användning av DURTvå och RAR.

STATENS OFFENTLIGA UTREDNINGAR

Promemoria

2013-05-15

Version 00.06

Genomförandekommittén
för nya Polismyndigheten
Ju 2012:16

Redovisning av delleverans 1 för it-6, Säkerställ fortsatt användning av Durtvå och Rar

Innehåll

1 Syfte med detta dokument 4
2 Sammanfattning 4
3 Bakgrund och omfattning 4
3.1 Bakgrund 4
3.2 Omfattning 5
3.3 Avgränsning 5
4 Åtgärder och aktiviteter 6
4.1 Åtgärder för att anpassa Rar och Durtvå till PDL 6
4.1.1 Förutsättningar utanför Rar och Durtvå 6
4.1.2 Åtgärder för Rar och Durtvå 6
4.1.3 Övriga åtgärder 8
4.2 Alternativ lösning (provisorisk lösning) 8
4.2.1 Avställning 8
4.2.2 Sökning 10
4.2.3 Åtgärder för Rar och Durtvå – alternativ lösning 10
4.2.4 Övriga åtgärder – alternativ lösning 11
5 Övergripande rättsanalys 11
6 Risker 11
7 Kostnadsuppskattning 12
8 Bilagor 13
9 Referenser 13

Versionshistorik

Version	Datum	Ändring	Handläggare
00.01	2013-05-08	Dokument skapat	Johan Rahm
00.02	2013-05-14	Uppdateringar i samtliga kapitel.	Nina Lundberg
00.03	2013-05-15	Uppdateringar efter granskning.	Nina Lundberg
00.04	2013-05-15	Konverterat till ny mall.	Nina Lundberg
00.05	2013-05-16	Uppdaterat kapitel om kostnadsuppskattning.	Johan Rahm
00.06	2013-05-16	Uppdaterat: - förtydligande av kapitel "Alternativ lösning – avställning" - tillägg i kapitel "Risker" - kapitel "Sammanfattning" är tillagt	Nina Lundberg Johan Rahm

Terminologi och förkortningar

Term	Beskrivning
Avställa	Flytta information från ett verksamhetssystem till ett e-arkiv
Gallra	Förstöra information eller vidta åtgärder med information som medför förlust av betydelsebärande data, möjliga sammanställningar, sökmöjligheter eller möjligheten att bedöma informationens autenticitet.
e-arkiv	En teknisk lösning för att säkerställa bevarandet av digitala handlingar.

1 Syfte med detta dokument

Rapporten syftar till att sammanfatta resultatet från arbetet med att identifiera vilka insatser och kostnader som måste vidtas för att anpassa Rar och Durtvå till Polisdatalagen (PDL). Detta är specificerat som delleverans 1 i bilaga *Projektdirektiv it-6* (se även under *Omfattning* nedan).

2 Sammanfattning

De åtgärder som behövs för att anpassa Rar och Durtvå till PDL är i huvudsak implementation för korrekt avställning, export- och gallringsfunktioner samt begränsning av sökmöjligheter. Man kan konstatera att både en korrekt avställning och begränsning av sökmöjligheter kräver återkoppling från Åklagarmyndigheten (ÅM) och Domstolsverket (DV). Detta är funktioner som inte finns idag, är kostsamt att utveckla samt kräver högsta prioritering från ÅM och DV för att kunna vara på plats i tid för 1 januari 2015. Avställningen är också helt beroende av att Polisens e-arkiv är på plats, något som är osäkert om det kommer att kunna uppfyllas enligt nuvarande tidsplaner.

Den alternativa lösning som tagits fram utgår från att en fullgod återkoppling från ÅM och DV inte kommer att finnas på plats. Detta innebär att generaliseringar behöver göras och frister för avställning förkortas för att uppfylla lagen. Detta inskränker därmed tillgången till information för Polisens verksamhet.
När det gäller begränsning av sökmöjligheter i den alternativa lösningen måste dock någon form av återkoppling finnas från ÅM och DV. Beroendet till dessa myndigheter kvarstår därmed och kräver implementationsinsatser även på deras sida. Den implementation som specificerats här är enklast möjlig och är inget som kommer att kunna återanvändas i kommande/övriga systemlösningar där återkoppling behövs.
Att notera är också att denna alternativa lösning ska ses som provisorisk och endast är avsedd att användas under en övergångsperiod.

3 Bakgrund och omfattning

3.1 Bakgrund

Den nya Polismyndigheten ska inleda sin verksamhet den 1 januari 2015. En genomförandekommitté som har till uppgift att besluta om

och genomföra de åtgärder som krävs för bildandet har tillsatts. Som ett led i kommitténs arbete har ett antal it-projekt bildats inom olika områden.

Polisens nya utredningsstöd benämnt Pust kommer sannolikt att tidigast under 2015 kunna ersätta Rar (nuvarande anmälningssystemet) och Durtvå (nuvarande utredningssystemet) för alla ärendetyper, då dock endast för nya ärenden, det vill säga inte för gamla och pågående ärenden. Rar och Durtvå måste sålunda fortsätta vara i aktiv tjänst under åtminstone 2015.

3.2 Omfattning

Denna rapport omfattar delleverans 1 enligt projektdirektivet för it-6 vilket är följande:

1. *Genomföra kartläggning av vilka åtgärder som måste vidtas med anledning av att DUR2 och RAR måste finnas och anpassas till myndighetsbildningen, avseende bl.a. men inte endast, följande:*

    a. *Vad det kräver i insatser och kostnader att anpassa RAR och DUR2 till Polisdatalagen (PDL). Vad det skulle kräva att "fixa till" RAR och DUR2 hjälpligt analyserades enligt uppgift av en jurist på Polisavdelningen (PoA) i december 2012.*

Den första leveransen kommer att innehålla följande två delar:

1. Underlag som beskriver vilka åtgärder som behövs i Rar och Durtvå för att anpassa dessa system till PDL, med konkreta aktiviteter och kostnader

2. Alternativa lösningar som kan anses tillräckligt bra

Övriga punkter i projektdirektivet kommer att levereras senast den 20 juni 2013.

3.3 Avgränsning

Rar består idag av tre diarier A, K och T. A-diariet kommer under 2013 att successivt avvecklas och ersättas av PÄr och blir därmed inte aktuellt att anpassa till PDL och den nya Polismyndigheten. Gammal information i A-Rar har, med några undantag, migrerats till det nya it-stödet PÄr (Polisens Ärenden).

Ingen särskild utredning har gjorts gällande eventuella specifika krav från EBM och SÄPO som också använder Rar och Durtvå.

4 Åtgärder och aktiviteter

4.1 Åtgärder för att anpassa Rar och Durtvå till PDL

Samtliga åtgärder nedan ska vara införda senast 1 januari 2015 då övergångsreglerna för PDL slutar att gälla. Övergångsreglerna omfattar:

- bestämmelserna om avställning och gallring (3 kap 10-11 §§)
- bestämmelserna om sökbegränsningar (3 kap 13 §)

4.1.1 Förutsättningar utanför Rar och Durtvå

En förutsättning för att en anpassning till PDL ska kunna göras är att ett ***e-arkiv*** har införts för Polisen. E-arkivet ska löpande ta emot avställd information från Rar och Durtvå. Kring e-arkivet behöver processer och rutiner tas fram. Detta arbete pågår inom Projektet Digital arkivtjänst. Ute på regionerna och centralt behöver personal få utbildning i bl.a. PDL och e-arkivet, för att kunna söka och ta fram information från e-arkivet till personal vid behov.

4.1.2 Åtgärder för Rar och Durtvå

De huvuddelar som behöver åtgärdas i Rar och Durtvå för att uppfylla PDL är implementation för korrekt avställning, export- och gallringsfunktioner samt begränsning av sökmöjligheter. Mer detaljer finns i nedanstående tabell.

Åtgärder	Kommentarer
Implementera avställningsfunktioner	Rar och Durtvå måste ha utvecklat funktioner för att söka ut ärenden som ska avställas till e-arkivet. a) **Implementera utsökning av ärenden och sätta status avställt** Utsökning ska ske enligt olika parametrar beroende på vad för slags utredning det rör sig om. (3 kap 10 och 11 §§ i PDL.) För att få en korrekt avställning av ärenden behöver mer information tas in i Polisens system: b) **Återkoppling från Domstolsverket (DV)** Uppgifter om friande och fällande domar är styrande för när ett ärende som lett till åtal och dom ska ställas av till e-arkivet. c) **Återkoppling från Åklagarmyndigheten (ÅM)** Uppgifter om strafföreläggande och eventuell nedläggning av ett ärende är styrande för när de typer av ärende där ÅM tar dessa beslut ska ställas av till e-arkivet. d) **Implementation av preskriptionstider** I de fall anmälan gäller ett brott men blir direktavskrivet är det preskriptionstiden som avgör när ärendet ska avställas till e-arkivet. Detaljerade krav på avställning till e-arkivet finns i bilaga *Krav avställning gallring Rar och DurTvå för it-6*. Dessa krav är framtagna för Pust, men gäller även för Rar och Durtvå.
Implementera funktioner för export och gallring av avställda ärenden till e-arkivet	a) **Exportfunktion** Det krävs exportfunktioner i Rar och Durtvå som kan exportera ut information från avställda ärenden ur systemen, i XML-format och enligt ett visst XML-schema. b) **Gallringsfunktion** Rar och Durtvå måste ha utvecklat funktioner för att gallra (radera) motsvarande information som avställts till e-arkivet.
Implementera begränsning av sökmöjligheter	Rar och Durtvå måste ha utvecklat funktioner för att begränsa sökmöjligheterna i systemen i enlighet med bestämmelserna i 3 kap 13 § PDL. Dessa innebär att en person inte får vara sökbar som misstänkt om en förundersökning eller åtal mot honom lagts ned, eller om en friande dom har meddelats. Denna sökbegränsning är beroende av återkopplingen till Domstolsverket (se mer under avställningsfunktioner ovan) för att fungera.

4.1.3 Övriga åtgärder

Notera att den avställning, gallring och sökbegränsning som nämns i kapitel *Åtgärder för Rar och Durtvå* måste slå igenom i Tvång, p.g.a. beroendet mellan Durtvå och Tvång. Detta gäller dock inte fullt ut för beslag. Durtvå Beslag måste kunna hantera oavslutade beslag oberoende av om förundersökningen är avställd eller inte.

En genomgång av antalet behörigheter i Rar och Durtvå behöver göras ute på myndigheterna. Endast de som har behov av uppgifterna för att kunna fullgöra sina arbetsuppgifter ska ha behörighet till systemen (2 kap 11 § PDL). Datainspektionen har vid inspektion hos myndigheterna kritiserat den på vissa polismyndigheter alltför generösa tilldelningen av arkivbehörigheter i Rar och Durtvå.

4.2 Alternativ lösning (provisorisk lösning)

Det finns risk att ovanstående åtgärder inte kommer att hinnas med till 1 januari 2015. Flera punkter är beroende av externa faktorer, i e-arkivets fall förvaltningsrättens dom i den pågående överprövningen av tilldelningsbeslutet. För återkopplingen ligger beroendet hos de myndigheter som ska lämna uppgifter, Domstolsverket och Åklagarmyndigheten.

Det finns en möjlighet att införa en alternativ lösning som är enklare och som kan fungera tillfälligt. Det är viktigt att poängtera att den inte kan bli permanent utan endast är avsedd att användas under en övergångsperiod.

4.2.1 Avställning

När det gäller avställning av ärenden finns idag den förenklade avställning som Rar och Durtvå använder sig av sedan ett par år tillbaka och som Datainspektionen godkänt i avvaktan på Polisens e-arkiv. Denna förenklade avställning uppfyller dock inte PDL på ett tillfredsställande sätt och måste kompletteras till den 1 januari 2015.

Den nuvarande förenklade avställningslösningen innebär att ärenden döljs för vanliga användare fem år efter datum för slutredovisning hos Polisen (för K-Rar och Durtvå) och tre år efter datum för slutredovisning (för T-Rar). Vid en sökning ges en hänvisning om att ärendet endast kan nås av någon med arkivbehörighet. Denna

avställning i Durtvå slår också igenom i Tvång. Oavslutade beslag kan dock fortsatt hanteras via Durtvå Beslag.

För att inte behöva ha återkoppling från ÅM och DV på plats 1 januari 2015 kan avställningen gällande de ärenden som omfattas av 3 kap 11 § förenklas. Förenklingen innebär att ärenden avställs fem år efter att de **slutredovisats hos Polisen** och att man bortser från fristen fem kalenderår efter utgången av det kalenderår då domen eller beslutet vunnit laga kraft. Att notera är dock att verksamhetens tillgång till information blir något sämre, eftersom ärenden avställs tidigare än vad polisdatalagen kräver. Ett ytterligare alternativ som diskuterats är att förlänga fristen för nuvarande implementation av avställning genom att efterlikna polisdatalagens formulering. Detta innebär avställning fem kalenderår efter utgången av det kalenderår då ärendet slutredovisats hos Polisen. Med andra ord skulle ett ärende som slutredovisats i april 2013 istället för att avställas i april 2018 kunna avställas 1 januari 2019. Detta alternativ medför dock en del tekniska problem och bedöms ge för stor risk i förhållande till verksamhetsnyttan.

Den förenklade avställningslösningen som diskuterats ovan är som alternativ lösning fortsatt en tillfredsställande lösning för Durtvå som enbart innehåller ärenden som omfattas av 3 kap 11 §. I Rar däremot finns ärenden som omfattas av både 3 kap 10 § och 3 kap 11 §. Ärenden som regleras i 3 kap 10 § (gärning ej brott samt direktavskrivningar) ska avställas betydligt snabbare än efter tre eller fem år, vilket innebär att dagens avställningsfunktion i Rar måste utökas till att omfatta dessa. När det gäller preskriptionstider för direktavskrivningar kan man välja att utgå från den kortaste tiden och på så sätt undvika att behöva lägga in information om preskriptionstider i Rar. Utredning bör dock göras om det finns typer av ärenden där verksamhetsnyttan av implementation av en längre preskriptionstid är stor. Observera att man vid direktavskrivningar inte utgår från datum för ärendets avslut utan datum för när brottet inträffade.

Med den alternativa lösningen skulle e-arkivet inte behöva vara på plats till 1 januari 2015 utan den nuvarande varianten där ärenden flaggas och avställs inom Rar och Durtvå skulle användas. När e-arkivet väl har införts, måste dock de ärenden som är avställda enligt denna förenklade lösning omedelbart flyttas över. Lösningen måste också juridiskt godkännas.

4.2.2 Sökning

Begränsningar i sökning enligt 3 kap 13 § i PDL är mycket viktig och som nämnts ovan beroende på återkoppling från Domstolsverket och Åklagarmyndigheten för att fungera fullt ut.

En möjlig förenklad variant (variant A i tabellen 4.2.3) är att sökning på misstänkt i kombination med personuppgifter enbart ska vara möjlig för öppna ärenden och ärenden som är redovisade till ÅM (där en hög andel förutsätts få en fällande dom). Sökning på nedlagda ärenden stryps. Det är dock tveksamt om denna variant kan godkännas ur ett juridiskt perspektiv.
Man kan istället tänka sig olika varianter på förenklad återkoppling från ÅM (variant B1 och B2 i tabellen 4.2.3) för att få information om ärende- och misstankestatus.

Att notera är också att Polisdatalagen inte hindrar att man gör en sökning på namn eller personnummer, och att användaren därifrån kan gå in i respektive ärende för att se vilken roll personen har.

4.2.3 Åtgärder för Rar och Durtvå - alternativ lösning

De delar som behöver åtgärdas i Rar och Durtvå i den alternativa lösningen är en implementation för korrekt avställning (förenklad jämfört med huvudlösningen) samt begränsning av sökmöjligheter (innehåller en förenklad återkoppling). Mer detaljer finns i nedanstående tabell.

Åtgärder	Kommentarer
Implementera avställningsfunktioner	Rar måste ha utvecklat funktioner för att söka ut ärenden som ska avställas till e-arkivet. a) **Implementera utsökning av ärenden och sätta status avställt i K-Rar och T-Rar** Utsökning ska ske enligt olika parametrar beroende på vad för slags utredning det rör sig om. (3 kap 10 och 11 §§ i PDL.) Implementera avställning direkt för anmälan som skrivs av för att gärning inte utgör brott. (K-Rar och T-Rar) Implementera avställning 2 år efter brottsdatum för anmälan som direktavskrivs (anmälan gäller brott men fu inleds inte). (K-Rar och T-Rar) Implementera avställning efter 5 år för ärenden där fu inletts. (Gäller T-Rar där idag en 3 års avställning tillämpas.)

Implementera begränsning av sökmöjligheter	Rar och Durtvå måste ha utvecklat funktioner för att begränsa sökmöjligheterna i systemen i enlighet med bestämmelserna i 3 kap 13 § PDL. Dessa innebär att en person inte får vara sökbar som misstänkt om en förundersökning eller åtal mot honom lagts ned, eller om en friande dom har meddelats. **Variant A:** Gör beskriven typ av sökning möjlig enbart för öppna ärenden samt ärenden som är redovisade till ÅM. Stryp sökning på nedlagda ärenden. (Notera att det är tveksamt om denna variant kan godkännas ur ett juridiskt perspektiv.) **Variant B1:** Implementera återkoppling från ÅM t.ex. genom att utöka den befintliga transaktionen (ibland kallad batfu) eller annan implementation som kan användas av fler system. **Variant B2:** Implementera återkoppling från ÅM i form av en manuell eller halvmanuell rutin (t.ex. lista eller xml-lista som skickas en gång i veckan från ÅM)

4.2.4 Övriga åtgärder - alternativ lösning

En genomgång av antalet behörigheter i Rar och Durtvå behöver göras även för den alternativa lösningen. Endast de som har behov av uppgifterna för att kunna fullgöra sina arbetsuppgifter ska ha behörighet till systemen (2 kap 11 § PDL). Detta gäller även den s.k. arkivbehörigheten.

5 Övergripande rättsanalys

Se yttrande från Rättsavdelningen Eva-Lotta Hedin för it-7, bilaga 3.

6 Risker

1. Risk att alternativa lösningarna inte är rättsligt godtagbara
2. Risk att Åklagarmyndigheten och Domstolsverket inte kan utveckla funktionalitet på sin sida för att återkoppla nödvändig information till Polisen till 1 januari 2015
3. Det finns risk att e-arkivet som är en förutsättning för en total anpassning till PDL inte kommer att var på plats till 1 januari 2015
4. Rar och Durtvå är två gamla system där all vidareutveckling och ändring av befintlig funktionalitet innebär stora risker då det är svårt

att förutse konsekvenserna i andra delar av systemen vilket kan påverka kvalitén på systemen negativt och i sin tur skapa problem i Polisens dagliga verksamhet

5 Resurskonflikter med den dagliga förvaltningen av Rar och Durtvå då det är ont om resurser som kan dessa system samt tekniken (Ingres 4GL) som Rar är byggt med

6 Resurskonflikter med andra initiativ kring Rar och Durtvå då det är ont om resurser som kan dessa system samt tekniken (Ingres 4GL) som Rar är byggt med

7 Risk att Polisens nya utredningsstöd försenas ytterligare då resurser måste prioriteras till PDL-anpassningen av Rar och Durtvå

8 Polisen har bara avtal med Ingres fram till 2014-12-31, Ingres används som databasmotor för Rar och detta måste åtgärdas för att Rar ska kunna fortsätta att köras från 2015 och framåt

7 Kostnadsuppskattning

Kostnaderna för en total anpassning av RAR och Durtvå till PDL beräknas uppgå till 5 900 tkr. Merparten av kostnaden är för implementationen av återkopplingen av information från Åklagarmyndigheten och Domstolsverket. Notera att det endast avser kostnaden för RAR och Durtvå och inte eventuella kostnader hos Åklagarmyndigheten och Domstolsverket.

Alternativet med en förenklad återkoppling från Åklagarmyndigheten och Domstolsverket beräknas kosta 4 800 tkr. Detta alternativ kan leda till ökade kostnader i förvaltningen av systemen då det kommer att krävas någon form av manuell hantering av filerna från Åklagarmyndigheten och Domstolsverket.

Alternativet utan återkoppling från Åklagarmyndigheten och Domstolsverket beräknas kosta 3 100 tkr.

I ingen av ovanstående kostnader ingår kostnader för att ta fram funktioner för att exportera information från Rar och Durtvå till e-arkivet då detta ansvar ligger på projektet Digitalt Arkiv.

Rar och Durtvå är gamla system (se även risker) och enligt tidigare erfarenheter så har det visat sig svårt att göra exakta kostnadsuppskattningar eftersom det är svårt att överblicka vilka konsekvenser ändringar i systemen får i andra delar av systemen. Detta medför att kostnaderna kan komma att öka avsevärt.

Kostnaderna är baserade på 2013 schablon för resurskostnad per timme på 925 kr.

8 Bilagor

1. Aktiviteter - it-6.docx
2. Alternativ till Aktiviteter - it-6.docx
3. Yttrande i projekt it-7 om pdl.doc
4. Krav avställning gallring Rar och DurTvå för it-6.xslx
5. Förstudierapport_PDL_slutlig_version.doc

9 Referenser

Nr	Referens till styrande dokument och andra relevanta dokument	Version
1.	Projektdirektiv it-6 Säkerställ fortsatt användning av DUR2 och RAR.docx	
2.	Projektdirektiv it-7 Förlängning övergångsregler i Polisdatalagen (PDL) samt anpassning av Rifs tidsplan.docx	
3.	Polisens övergripande kvalitetskrav	
4.		
5.		

Bilaga 30

Inriktningsbeslut avseende val av teknisk plattform för ärendehantering inom Polisen

Rikspolisstyrelsen
IT-staben

BESLUTSPROTOKOLL

Datum
2011-04-15

Protokoll nr/år

Diarienr, ärende
ITS-179- 2199/11

Beslutande	Föredragande
CIO Ola Öhlund	Funktionsansvarig I&A Per-Ola Sjöswärd

Övriga som deltagit i den slutliga handläggningen
Direktören Lars Lindahl, PVS
IT-Direktören Nicholas Génetay, PVIT
Enhetschefen Christian Stuart, UFE
Verksamhetsskyddschefen Jan-Olof Andersson, VSE
Avdelningschefen Ulrika Herbst, PoA
Chefsjuristen Eva-Lotta Hedin, RA
Funktionsansvarig P&S Jörgen Westergren, ITS

Ärende
Inriktningsbeslut avseende val av teknisk plattform för ärendehantering inom Polisen.

Beslut
Rikspolisstyrelsen beslutar (inriktningsbeslut) att Siebel ska vara förstahandsvalet av teknisk plattform för ärendehantering inom Polisen.

Bakgrund
Stora delar av Polisens verksamhet består av ärendehantering och avsaknaden av en gemensam och generell plattform för ärendehantering är förenat med stora kostnader. Inom ramen för projektet Gemensam Ärendehanteringsplattform för Polisen (GAP) har ärendehanteringsplattformen Siebel utvärderats.

Motivering
Införandet av en generell ärendehanteringsplattform inom Polisen kan på sikt leda till snabbare leveranser av ett elektroniskt flöde för ärendehantering, därför att mycket av det som utvecklas på plattformen kan återanvändas i senare utvecklingsprojekt.

En stor del av dagens manuella rutiner kommer att kunna implementeras i en snabbare takt än vid traditionell utveckling. Vidare bedöms även förvaltningskostnaderna bli lägre.

Rikspolisstyrelsen bedömer att ett införande av en generell ärendehanteringsplattform är en förutsättning för att realisera Polisens IT-strategi (dnr: ITS-170-5180/09).

Utvärderingen av Siebel som potentiell plattform för Polisens ärendehantering har visat att produkten har de förutsättningar som krävs för att kunna användas.

Alla aspekter kring plattformen har inte utvärderats men genom det arbete som gjorts inom ramen för GAP-projektet uppvisar inte produkten några större begränsningar som skulle göra Siebel olämplig som plattform.

Förbehåll
Undantag från detta inriktningsbeslut kan beviljas av CIO efter beredning i RITS[1]-gruppen.

[1] RITS, Rekommendationsgruppen för IT Strategiska frågor

Siebel som gemensam ärendehanteringsplattform för Polisen ska genomgå en särskild säkerhetsgranskning innan några tillämpningar kan driftsättas på plattformen.

I första hand ska driftmiljö för ärendehanteringsplattformen baseras på Windows och SQL-server.

Beslutsunderlag i enlighet med nedanstående bilaga:
Bilaga 1, Utvärderingsrapport - Siebel som generell ärendehanteringsplattform, 2011-03-30 med underliggande bilagor.

Vid protokollet

Per-Ola Sjöswärd

Justeras

Ola Öhlund

Sändlista
PVS
HK Avdelningschefer

Kopia till
Rikskriminalpolisen

Bilaga 31

Beslut avseende val av Polisens standardplattform för ärendehantering, Siebel, som teknisk plattform för Pust.

Rikspolisstyrelsen
HK IT-staben

BESLUTSPROTOKOLL

Datum
2011-10-31

Protokoll nr/år

Diarienr, ärende
ITS-171-5348/11

Beslutande	Föredragande
CIO Ola Öhlund	IT-strategen Predrag Mitrovic

Övriga som deltagit i den slutliga handläggningen
Avdelningschefen Ulrika Herbst, PoA
Direktören Lars Lindahl, Polisens Verksamhetsstöd
IT-Direktören Nicholas Génetay, Polisväsendets IT-service
Enhetschefen Christian Stuart, Utvecklings- och Förvaltningsenheten
Verksamhetsskyddschefen Jan-Olof Andersson, Verksamhetsskyddsenheten

Ärende
Beslut avseende val av Polisens standardplattform för ärendehantering, Siebel, som teknisk plattform för Pust

Beslut
Rikspolisstyrelsen beslutar att Pust 1 med tillägg överförs till standardplattformen för ärendehantering, Siebel. Dessutom beslutas att all nyutveckling av Pust läggs över på standardplattformen.

Nuvarande egenutveckling av Pust 1 med tillägg fortsätter och slutlevererar den 8 februari 2012 och 23 april 2012.

Förbehåll
Då standardplattformen Siebel ännu inte är driftgodkänd gäller som förbehåll att ett godkännande för standardplattormens genomförande ska finnas innan PUST 1, läggs över.

Om nuvarande genomförandeprojekt för Siebel standardplattform inte omfattar sådan funktionalitet som tillämpningen PUST 1 kräver, gäller även förbehållet att vidareutveckling av Siebel, ska genomgå ytterligare ackreditering för godkännande.

Att notera är även att överföringen av PUST 1 till Siebel i sig, innebär en väsentlig förändring för PUST 1, vilket innebär behov av ackreditering och godkännande.

Vid protokollet
Predrag Mitrovic

Justeras
Ola Öhlund

Sändlista	Kopia till
PVS HK Avdelningschefer	Rikskriminalpolisen