

Stefan Holgersson

Kommentarer gällande dokumentet

”Områdesindelningens påverkan på kärnverksamheten”

Uppdrag

Det framgår att uppdraget för verksamhetsanalysen är att analysera om det är tre eller fem polisområden som är mest lämpligt för kärnverksamheten. Frågan borde istället ha varit formulerad på följande vis:

- Vad är den mest lämpliga polisområdesindelningen med utgångspunkt från kärnverksamheten?

Kanske är det mest optimala förslaget att ha fyra polisområden? Eller att ha sex polisområden? Detta är ett av många exempel på hur myndigheten gått i bakvänd ordning, dvs. utgått från ett framtaget lösningsförslag och först därefter gjort en analys av hur det påverkar kärnverksamheten. Ett annat liknande exempel är uppdraget att redovisa eventuella argument som talar emot de föreslagna 17 lokalpolisområdena. Även i detta fall borde förslaget om antal lokalpolisområden utgått från en analys av kärnverksamhet, men redan i ett tidigt skede hade man kommit fram till hur många lokalpolisområden det skulle vara i Sverige och Stockholm.

Kärnverksamhet

Påverkan på kärnverksamheten ska analyseras, men det har inte definierats vad som ingår i detta uppdrag. Det borde vara ett grundläggande krav. I tabellen i slutet av dokumentet hade det, med tanke på uppdragets formulering, varit önskvärt att utgå från organisationsformens påverkan på exempelvis trafiksäkerhetsarbete, och arbete mot narkotikabrottslighet, etc. Istället har helt andra rubriker valts, som exempelvis dygnstäckning och bärkraftighet.

Det påtalas att analysen bygger på ett antal identifierade faktorer som påverkar antalet polisområden och lokalpolisområden ur ett *verksamhetsperspektiv*. Hur och varför just dessa faktorer har identifierats framgår inte. Det går att hitta en mängd andra faktorer som också är viktiga ur ett verksamhetsperspektiv.

Argumentationens underbyggnad i rapporten

Resonemang förs mestadels på en abstrakt och summarisk nivå, där grunden för olika argument sällan åskådliggörs. I många fall är det svårt att förstå logiken. Större LPO riskerar att medföra att lokal- och personkännedomen minskar, vilket i flera fall kan vara avgörande för att göra lyckade ingripanden (se Yrke: POLIS). I rapporten konstateras emellertid att:

”Större LPO än dagens näpon innebär en ökad förmåga att agera lokalt än idag.”

Att vissa förhållanden förs fram medan andra utelämnas gör att det blir svårt att värdera argumenten. I flera fall innehåller dessutom analysen tankehopp:

”Fem polisområden innebär dock fördelar jämfört med dagsläget. Antalet arrester är inte helt beroende av antalet polisområden, eftersom det kan finnas fler arrester än polisområden.”

Man kan fråga sig vad fördelen är med fem polisområden och hur det hänger ihop med att antalet arrester inte är beroende av antalet polisområden. Texten fortsätter med följande:

”En farhåga är att få arrestlokaler innebär långa avstånd för avrapporterande poliser och att patruller lämnar sitt lokalpolisområde för tid som skulle kunna ägnas åt brottsförebyggande- och synlighetsarbete. Transporttiden måste dock vägas mot andra logistiska och resursmässiga fördelar.”

Det saknas konkretisering av vad som innefattas i de logistiska och resursmässiga fördelarna. Någon avvägning av transporttiden gentemot påstådda logistiska och resursmässiga fördelar görs inte. Centrala argument beträffande nackdelen med långa avstånd saknas dessutom i texten, t.ex. att det riskerar att medföra negativa konsekvenser för framkörningstider och för möjligheten att fånga viktig information på brottsplatser. Som läsare är det därmed omöjligt att veta om dessa och andra viktiga omständigheter, som inte presenteras i texten, har vägts in i värderingen av förslagen om antalet polisområden, samt hur detta har gått till.

Resultat

I en lärande organisation hade det varit viktigt att ta stöd av forskning. Det finns överhuvudtaget ingen hänvisning till forskning. Det framgår heller inte hur fördelarna och nackdelarna i analysen konkret har vägts mot varandra när arbetsgruppen kommit fram till slutsatsen att tre polisområden är att föredra. Argumenten i rapporten är tunna, de saknar ofta en röd tråd och ger inget välgrundat intryck. Dokumentet skiljer sig inte från andra texter som jag tagit del av när det gäller omorganisationen. Analysarbetet uppvisar stora brister.